

**Posudek vedoucího diplomové práce:  
Michal Krapinec „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“**

Diplomová práce Michala Krapince na téma „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“ má 65 stran vlastního textu, a skládá se vedle úvodu a závěru z pěti částí, seznamu použité literatury, anglicky psaného resumé a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 3. ledna 2011.

**Aktuálnost tématu** práce „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“ považuji za téma středně aktuální. Na jednu stranu se jedná o tradiční institut s relativně stálou právní úpravou. Na stranu druhou není ani právní úprava tohoto institutu ani jeho efektivita v praxi bez problémů. O tom svědčí např. již v roce 2001 vypracovaný věcný záměr zákona o veřejné stráž. Jednotná právní úprava tohoto institutu však dosud přijata nebyla.

**Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za středně náročnou. Diplomant na jednu stranu musel pracovat s prameny z různých právních oborů (především z oblasti práva životního prostředí, zemědělského a částečně též trestního), přičemž neměl dostatečnou oporu ani v soudní judikatuře ani v odborné literatuře. K náročnosti přispěla též v části práce uplatněná komparativní metoda práce. Na stranu druhou právní úprava tohoto institutu není příliš obsáhlá ani komplikovaná.

**Hodnocení práce.** Autor se ve své diplomové práci po nezbytném úvodu věnuje nejprve historii institutu veřejných stráž a neopomíjí ani z historického hlediska významnou, dnes již neexistující vodní stráž. Další dvě, z hlediska tématu stěžejní, kapitoly se věnují současné právní úpravě veřejných stráž a to nejprve znakům společným pro všechny existující veřejné stráže a po té veřejným strážím působícím v oblasti myslivosti, rybářství, lesnictví a na úseku ochrany přírody včetně jejich porovnání. Obě tyto kapitoly jsou však velmi popisné a tam, kde autor upozorňuje na některé problémy praxe, zůstává spíše u pojmenování problému, kterému se již podrobně nevěnuje. Taktéž v těchto pasážích poněkud postrádám skutečný právní rozbor platné právní úpravy s upozorněním na její případné nedostatky či na výkladové problémy. Před závěr, ve kterém se autor snaží upozornit na některé problémy a formuluje i vlastní stanoviska a návrhy, vhodně zařazuje inspirativní srovnání se zahraniční právní úpravou stráže ochrany přírody a to především na Slovensku.

Diplomová práce Michala Krapince podává poměrně přehledný, byť dosti popisný výklad o zvoleném tématu, které je zpracováno komplexně. Logicky je diplomová velmi dobře uspořádána, jednotlivé části na sebe dobře navazují a vytvářejí vzájemně propojený celek. Kladně hodnotím zejména zařazení kapitoly páté, která se věnuje právní úpravě stráže ochrany přírody v zemích tzv. Visegrádské čtyřky, nevíce pak na Slovensku, přičemž se neomezuje na pouhý popis, ale snaží se i o komparaci a předkládá některé vlastní návrhy de lege ferenda inspirované především právní úpravou stráže ochrany přírody ve Slovenské republice. Na druhou stranu má práce převážně popisný charakter, především z hlediska tématu stěžejní kapitoly 3 a 4 jsou spíše jen přepisem platné právní úpravy. Autor se sice snaží upozorňovat na některé aktuální problémy (subkapitoly 4.2.4., 4.3.4. a 4.3.4.), nicméně poměrně povrchním způsobem. Upozorňuje především na věcné problémy, kterým se však nevěnuje příliš do hloubky. Když se v těchto pasážích snaží formulovat vlastní stanoviska a návrhy řešení, téměř opomíjí právní hlediska, zaměřuje se spíše na řešení z oblasti nástrojů ekonomických či institucionální, přičemž tyto závěry nemají oporu v hlubším rozboru problému. Přes výše uvedené výhrady autor prokazuje, že se s problematikou veřejné stráže velmi dobře seznámil, jak po právní tak po věcné stránce, a že ho téma práce zaujalo.

Diplomant velmi dobře pracuje s odbornou literaturou, byť by množství pramenů mohlo být rozsáhlejší. Grafické i jazykové zpracování práce je pak na standardní úrovni.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím diplomovou práci Michala Krapince jako dobrou až velmi dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl na tyto otázky:

1. Jaké právní předpisy obvykle porušují motoristé pohybující se v lesích a ve volné krajině na tzv. čtyřkolkách? Jaké jsou možnosti řešení tohoto problému?
2. Co je podle vašeho názoru největším problémem právní úpravy stráže ochrany přírody, a jaké jsou možnosti jeho řešení de lege ferenda?

V Praze dne 16. ledna 2011

JUDr. Martina Franková, Ph.D.

**Posudek vedoucího diplomové práce:  
Michal Krapinec „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“**

Diplomová práce Michala Krapince na téma „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“ má 65 stran vlastního textu, a skládá se vedle úvodu a závěru z pěti částí, seznamu použité literatury, anglicky psaného resumé a seznamu klíčových slov. Splňuje tak veškeré požadované formální náležitosti. Byla odevzdána 3. ledna 2011.

**Aktuálnost tématu** práce „Veřejné stráže a jejich role v ochraně životního prostředí“ považuji za téma středně aktuální. Na jednu stranu se jedná o tradiční institut s relativně stálou právní úpravou. Na stranu druhou není ani právní úprava tohoto institutu ani jeho efektivita v praxi bez problémů. O tom svědčí např. již v roce 2001 vypracovaný věcný záměr zákona o veřejné strážci. Jednotná právní úprava tohoto institutu však dosud přijata nebyla.

**Náročnost tématu.** Materií, kterou práce zpracovává, považuji za středně náročnou. Diplomant na jednu stranu musel pracovat s prameny z různých právních oborů (především z oblasti práva životního prostředí, zemědělského a částečně též trestního), přičemž neměl dostatečnou oporu ani v soudní judikatuře ani v odborné literatuře. K náročnosti přispěla též v části práce uplatněná komparativní metoda práce. Na stranu druhou právní úprava tohoto institutu není příliš obsáhlá ani komplikovaná.

**Hodnocení práce.** Autor se ve své diplomové práci po nezbytném úvodu věnuje nejprve historii institutu veřejných strážci a neopomíjí ani z historického hlediska významnou, dnes již neexistující vodní stráž. Další dvě, z hlediska tématu stěžejní, kapitoly se věnují současné právní úpravě veřejných strážci a to nejprve znakům společným pro všechny existující veřejné stráže a po té veřejným strážcím působícím v oblasti myslivosti, rybářství, lesnictví a na úseku ochrany přírody včetně jejich porovnání. Obě tyto kapitoly jsou však velmi popisné a tam, kde autor upozorňuje na některé problémy praxe, zůstává spíše u pojmenování problému, kterému se již podrobně nevěnuje. Taktéž v těchto pasážích poněkud postrádám skutečný právní rozbor platné právní úpravy s upozorněním na její případné nedostatky či na výkladové problémy. Před závěr, ve kterém se autor snaží upozornit na některé problémy a formuluje i vlastní stanoviska a návrhy, vhodně zařazuje inspirativní srovnání se zahraniční právní úpravou stráže ochrany přírody a to především na Slovensku.

Diplomová práce Michala Krapince podává poměrně přehledný, byť dosti popisný výklad o zvoleném tématu, které je zpracováno komplexně. Logicky je diplomová velmi dobře uspořádána, jednotlivé části na sebe dobře navazují a vytvářejí vzájemně propojený celek. Kladně hodnotím zejména zařazení kapitoly páté, která se věnuje právní úpravě stráže ochrany přírody v zemích tzv. Visegrádské čtyřky, nevíce pak na Slovensku, přičemž se neomezuje na pouhý popis, ale snaží se i o komparaci a předkládá některé vlastní návrhy de lege ferenda inspirované především právní úpravou stráže ochrany přírody ve Slovenské republice. Na druhou stranu má práce převážně popisný charakter, především z hlediska tématu stěžejní kapitoly 3 a 4 jsou spíše jen přepisem platné právní úpravy. Autor se sice snaží upozorňovat na některé aktuální problémy (subkapitoly 4.2.4., 4.3.4. a 4.3.4.), nicméně poměrně povrchním způsobem. Upozorňuje především na věcné problémy, kterým se však nevěnuje příliš do hloubky. Když se v těchto pasážích snaží formulovat vlastní stanoviska a návrhy řešení, téměř opomíjí právní hlediska, zaměřuje se spíše na řešení z oblasti nástrojů ekonomických či institucionálních, přičemž tyto závěry nemají oporu v hlubším rozboru problému. Přes výše uvedené výhrady autor prokazuje, že se s problematikou veřejné stráže velmi dobře seznámil, jak po právní tak po věcné stránce, a že ho téma práce zaujalo.

Diplomant velmi dobře pracuje s odbornou literaturou, byť by množství pramenů mohlo být rozsáhlejší. Grafické i jazykové zpracování práce je pak na standardní úrovni.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace.** Celkově hodnotím diplomovou práci Michala Krapince jako dobrou až velmi dobrou a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě.

**Otázky k obhajobě.** V rámci ústní obhajoby doporučuji, aby diplomant odpověděl na tyto otázky:

1. Jaké právní předpisy obvykle porušují motoristé pohybující se v lesích a ve volné krajině na tzv. čtyřkolkách? Jaké jsou možnosti řešení tohoto problému?
2. Co je podle vašeho názoru největším problémem právní úpravy stráže ochrany přírody, a jaké jsou možnosti jeho řešení de lege ferenda?

V Praze dne 16. ledna 2011

JUDr. Martina Franková, Ph.D.