

Posudek vedoucího diplomové práce na 1. LF UK, obor ergoterapie

Jméno studenta: Prudký Milan
Název diplomové práce: Přehled technických parametrů mechanických vozíků pro osoby s fyzickým postižením
Vedoucí práce: Bc. Ludmila Hamáčková

Posudek:

Úvodní část:

V teoretické práci nás student seznamuje se základním dělením mechanických vozíků a s nejčastějšími druhy fyzických postižení osob, které využívají mechanický vozík k lokomoci. Jako nejčastější uživatele mechanických vozíků vybral osoby s těmito diagnózami: poškození míchy, DMO, CMP, RS a amputace DKK. V této kapitole nás student seznamuje s příčinami vzniku, některými projevy diagnóz, ergoterapeutickou intervencí a všeobecnou charakteristikou používání mechanického vozíku osobami právě se zmiňovanou problematikou.

V praktické části nás student seznamuje s přehledem technických parametrů mechanických vozíků, popisem základních údajů o klientovi, potřebných k výběru vhodného vozíku. Uvádí zde stručně obecný popis výběru mech. vozíku a jako poslední v praktické části student popisuje tři kasuistiky klientů z centra Paraple, na kterých demonstruje, jak může správný výběr vozíku probíhat.

Hlavní část

Výběr tématu : Přehled technických parametrů mechanických vozíků pro osoby s fyzickým postižením hodnotím kladně. Téma si student víceméně navrhl sám, sám si i zvolil osnovu práce. Student pojal práci jako výčet technických parametrů, což i hlásá v názvu DP. Já jsem si více představovala, že zde bude ukázáno větší propojení s ergoterapií, potažmo, že zde bude vypichnuta aplikace znalostí technických parametrů a jejich funkčnost při použití pro osoby s různým fyzickým postižením. Domnívám se, že se toto povedlo jen z části.

Student se zúčastnil dvou konzultací. První proběhla při zadávání projektu diplomové práce a druhá týden před odevzdáním konečné práce. Domnívám se, že je velká škoda, že student nevyužil více konzultací, protože tím se student ochudil o zpětnou vazbu, co je nejvíce pro ergoterapeuty z praxe potřeba. Navíc neproběhla ani ždaná konzultace o výběru literatury a metodickém způsobu zpracování práce. Ale i přesto byl Milan schopen zapracovat některé mé připomínky z poslední konzultace, které zapracovat bylo možné. Bohužel nebylo již možné změnit celou strukturu práce a získat další potřebné informace k tomu, aby práce dosáhla vyšší kvality.

V práci jsou místy překlepy, některé věty nejsou příliš dobře formulované, ale celkově je práce jazykově bez větších problémů. Velmi zde postrádám větší fotografickou přílohu, která by dobře ilustrovala některé technické parametry a jejich variabilitu. Rozsah použité literatury je až skoro nedostatečný, zcela zde chybí zahraniční zdroj. Chápu, že není úplně jednoduché pro toto téma sehnat odbornou literaturu, ale domnívám se, že o to víc existuje internetových stránek, kde lze potřebné informace získat. Podklady pro ergoterapeutickou intervenci mohly být rozhodně čerpány ze zahraniční literatury a to i z toho důvodu, že v českém jazyce toho zatím moc není.

Hodnocení obsahu práce:

Teoretická část:

V kapitole Dělení mechanických vozíků nám dává základní přehled o tom, jaké vozíky na trhu existují. Dle mého názoru si student mohl dát větší práci a mohl se pokusit sehnat více informací o jednotlivých typech vozíků. Bylo by užitečné zde uvést i zdroje, z kterých

vycházel. Postrádám zde zmínku o vozících pro děti. Student zde nedodrží stejnou strukturu (poskytnuti informací o stejných položkách u všech typů vozíků, aby čtenář měl možnost lepšího srovnání).

Kapitola s přehledem fyzických postižení nám nepřináší téměř nic nového. Student nedodrží stejnou strukturu u různých typů postižení. Příčiny vzniku mi v této práci připadají nadbytečně a naopak zde postrádám jasně a přehledně uvedené specifika výběru vozíku u jednotlivých onemocnění. V charakteristice vozíků pro dané postižení, který je vždy na konci kapitolky (tento odstavec nemá ani žádný nadpis), jsou spíše všeobecné informace jako např.: na str. 14 u klientů s DMO se dozvídám, že vozík se vybírá podle jejich míry fyzického postižení, aby byli maximálně soběstační a že je důležité brát zřetel na fyziologický sed. To je pro mne natolik povšechná informace, že mi jen sděluje, že bych měla dále pátrat po, co se za těmito pojmy konkrétně u lidí s DMO skrývá a jak to bude ovlivňovat výběr vozíku (tito klienti často potřebují doplňky ve smyslu klínů, pásů atd. – to se zde vůbec nedozvídáme).

Praktická část:

Student zde čerpá převážně z rozhovoru s technikem z jedné firmy, která dodává mechanické vozíky. Získávání informací touto cestou je rozhodně zajímavé, ale jako jediný zdroj naprosto nedostačující. Student rozhodně měl udělat rozhovor s více technikami s různých firem, získat informace od uživatelů vozíků (kdo jiný ví lépe, kde jsou „slabá místa“ a co je jak dobré pro určité použití). Dalším zdrojem mohl být internet.

Také mi není jasné, proč tato kapitola je v praktické části, domnívám, se že v praktické části měla být již jen aplikace zde popisovaných informací při výběru vozíku.

Informace o parametrech vozíku jsou určitě zajímavé, jen zase ne dotažené do konce. Parametry pro výběr vozíku jsou zde často popsány jako konstatování, že takto daný parametr vypadá. Chybí mi zde propojení s ergoterapií (popis funkčnosti, využitelnosti, vhodnost jednotlivých parametrů). To samé se opakuje v kapitole Doplňky.

Je velmi užitečné, že zde student uvádí kapitolku „Popis získávání základních údajů pro výběr technických parametrů mechanických vozíků“, jen mi připadá, že tato kapitola měla být také zařazena v teoretické části. Chybí mi zde informace o fyziologickém sedu, a např. doporučené úhly v kyčlích, ze kterých vycházím pro měření výšky sedáku. Velmi zde postrádám obrázkovou přílohu: např. na str. 28 u Obručí hnacích kol se dozvídáme o nějakých „špuntech“, ale kdo neví o co jde, bez obrázku si to těžko představí. Chybí mi zde i informace o tom, jakým způsobem je postižen úchop právě u klientů, kteří tyto špunty používají a jakou schopnost (funkční dovednost) musí mít zachovanou, aby tuto pomůcku mohli využít.

Hodnotím kladně, že zde student uvádí 3 kasuistiky, ale vzhledem k tomu, že tato práce nebyla specificky zaměřena jen na klienty po poškození míchy, zdá se mi velmi nedostatečné, že zde není uveden výběr u klienta s jiným postižením.

Závěr student pojal spíše jako abstrakt, než zhodnocení toho, jak se vypořádal s tématem práce, který si sám zvolil.

otázky k zodpovězení:

1. Existují vozíky pro děti? Liší se něčím od vozíků pro dospělé?
2. Podle jakého zákona mají klienti využívající mechanický vozík k lokomoci právo na finanční příspěvek pro bezbariérovou úpravu bytu? A v jaké výši je vámi zmiňovaný příspěvek? (str. 30)
3. Z jakého důvodu je dle vás v postupu vhodného výběru vozíku na druhém místě. výběr firmy, která vozík dodá? A teprve jako třetí je: výběr vhodného typu vozíku. (str.30)

4. Co si představujete pod pojmem: fyziologický sed? Jakou souvislost má právě fyziologický sed s výběrem vozíku? (str.14)

5. Čím jsou charakteristické vozíky pro klienty s DMO? (str.14)

6. Proč informace o parametrech mechanických vozíků uvádíte v praktické části vaší DP?

7. Proč v práci není více fotografií nebo ilustračních obrázků?

Závěrečná část: Diplomová práce splňuje požadavky bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě. *Namhují klasifikovat závěrkou "dobře".*

V Praze 14.12.2005

Bc. Ludmila Hamáčková

Ludmila Hamáčková

