

# OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

## Vyšetření úchopu u pacientů po Centrální mozkové příhodě

Autorka: Šejdová Petra

Vedoucí práce: Bc.L.Hamáčková

Oponent: MUDr.K.Pokorná

Práce je dostatečného rozsahu (má 74 stran + rozsáhlé přílohy), je graficky přehledně několika úrovně zpracována. Název práce je chybný, a stejnou chybu studentka opakuje v celé práci mnohokrát, jen občas uvádí onemocnění správně: Cévní mozková příhoda. Zvolené cíle jsou přiměřené, bohužel záměr se nepodařilo studentce zcela naplnit. V diskusi studentka uvádí hodnocení testů, které by bylo vhodnější přiřadit přímo k popisu testů, komentář je velmi stručný a argumentace nepříliš přesvědčivá. Závěr je kompilátem opakování z jednotlivých kapitol, bohužel řazených bez srozumitelné logické vazby.

Členění do kapitol je zavádějící, nenavazuje logicky, (např. proč vývoj úchopu, když už je zařazen, je až na konci teoretické části). Velmi problematický je obsah jednotlivých kapitol a podkapitol – nejvíce patrné je to u kapitol 2.2, 2.4. Mnohé informace jsou zařazeny nadbytečně, bez podstatnější vazby na tematiku, (2.3), formálně podány způsobem, který neodpovídá bakalářské diplomové práci (2.4.3, 2.4.4). Informace jsou v jednotlivých kapitolách zkomponovány bez úvahy o jejich důležitosti pro dané téma, velmi často formulovány tak, že vyznívají naprosto chybně viz část s připomínkami k diskusi.

Praktickou částí jsou kasuistiky 4 pacientů, které studentka vyšetřovala navrhovanými testy. Chybí přehledné zhodnocení výsledků, které by zobrazilo rozdíly v jednotlivých testech, nejenom pro dobré pochopení dovedností pacienta, ale především protože cílem práce bylo posoudit použité testy. Krátkodobý a dlouhodobý rehabilitačního plán je navržen, chybí však krátkodobý plán vytvořená na počátku terapie.

Citace jsou uvedeny v celé práci, bohužel opakovaně s chybami ve jménech autorů Výčet literatury na konci práce zahrnuje vhodnou domácí i zahraniční literaturu, opět bohužel s chybami ve jménech, bez jednotného formálního vzoru, tituly se v citacích obvykle neuvádějí.

Práce je psána běžným jazykem, občas se vyskytují nespisovné tvary, což je s podivem, protože každý textový editor je opraví (např. „v kolenouch“), několikrát i gramatické chyby především ve shodě přísudku s podmětem (ergoterapeutky sestavili) a vazby jí/jí. Některé věty nezačínají a nekončí ve stejném čase a osobě.

Formální a grafická úprava textu je kvalitní, s průměrným počtem překlepů.

Přílohy jsou rozsáhlé, opakují však to co je již uvedeno v kasuistikách.

Připomínky k objasnění a diskusi:

str. 7 jak si představujete pyramidovou dráhu?

str. 8 retikulární formace řídí SF, dýchání, TK, trávicí ústrojí?

mozeček je reflexní ústředí? Jak souvisí basální ganglia a myšlením a emocemi?

str 10 proč v kapitole reflexní oblouk o něm vůbec nemluvíte?

str. 15 nejčastějšími následky CMP jsou hemiparesy s kontrakturami?

str. 16 co rozumíte pojmem paralýza, vysvětlíte prosím větu „ také poruchy řeči, které se vztahuje na poškozené motorické části a inkontinence“. Ve větě předtím popisujete poškození motoriky DK. Co je to hyperfuze, miníte hypoperfuzi?

str. 17 co miníte větou: „stav se většinou upraví s různě velkým defektem“ – bez terapie, s terapií??