

Posudek vedoucího diplomové práce na 1. LF UK, obor ergoterapie

Jméno studenta: Šejdová Petra
Název diplomové práce: Vyšetření úchopu u pacientů po Centrální mozkové příhodě
Vedoucí práce: Bc. Ludmila Hamáčková

Posudek:

Úvodní část:

V teoretické části studentka nejprve popisuje anatomické a neurofyziologické souvislosti. Uvádí informace o cévní mozkové příhodě, nastiňuje zde důsledky CMP podle etiologie a lokalizace. Popisuje zde následky CMP s důrazem na ruku hemiparetického pacienta. Další kapitoly se věnují již vyšetření ruky a úchopů, studentka zde uvádí testy, které je možné k tomuto účelu využít. Na konci teoretické části nás seznamuje s vývojem úchopu.

V praktické části nás seznamuje se čtyřmi kasuistikami pacientů, u kterých aplikovala vybrané testy pro vyšetření funkčních dovedností ruky. V diskusi studentek srovnává výhody a nevýhody jednotlivých testů, které použila ve své praktické práci.

Hlavní část

Studentka si vybrala zajímavé téma, ale během čtení její práce jsem nabila dojmu, že toto téma je pro studenta náročné, protože nemá ještě dostatečný přehled a zkušenosti. Navíc Petra nevyužila možnosti konzultace diplomové práce, respektive u mne byla při zadání práce a týden před odevzdáním práce mi ji poslala emailem. Domnívám se, že je to velká škoda, že jsme společně mohli odstranit některé závažné nedostatky, které se v práci ukazují, včetně toho, že jsem ji mohla nabídnout možnost ukázky a seznámení se standardizovaným testem, který již běžně na KRL používáme. Z důvodu nedostatku konzultací musím práci hodnotit z velké části spíše jako oponent, než jako vedoucí práce.

Studentka si v Úvodu vytkla cíl: vyšetřit pacienty po centrální mozkové příhodě jí vybranými testy, což se jí v práci povedlo.

Studentka čerpá z velké části z internetových stránek. Je určitě dobré, že využívá i tento zdroj, ale domnívám se, že v případě tohoto tématu by bylo vhodnější čerpat převážně z odborné literatury. Studentka zde uvádí velké množství literatury, což je chvályhodné, na druhou stranu je nutno říct, že z ní čerpá v textu spíše méně.

Dle mého názoru je práce graficky průměrně zpracovaná. Postrádám zvýraznění některých slov a vět, které by usnadnili rychlejší orientaci v práci např. v Diskuzi, by mohli být zvýrazněny názvy testů, které zde studentka porovnává.

V textu je možné najít překlepy (např. Grünová je Grünerová).

V práci postrádám větší propojenost praktické a teoretické části. U některých kapitol z teoretické části postrádám zdůvodnění jejich uvedení v práci. Naopak v praktické části postrádám více informací – uvedení do problému, chybí zde jakýkoliv náznak metodologie a informace o způsobu zpracování. V praktické části nejsou stanoveny žádné hypotézy.

Hodnocení obsahu práce:

Domnívám se, že kapitola „Složení mozkové tkáně – energetická potřeba – cévní zásobení“ nemá téměř žádnou souvislost s tématem. Některé informace i s ostatních úvodních kapitol jsou pro tuto práci nadbytečné.

Postrádám ergoterapeutický pohled na paretickou či plegickou ruku pacienta. Chybí mi jasný a přehledný výčet informací, co všechno plegická či paretická horní končetina pro klienta obnáší. Informace, které zde studentka uvádí jsou pro mě místy neuspořádané.

V kapitole testy bych uvítala zdůvodnění, proč studentka vybrala právě ty testy, které zde uvádí. Jako nedostatek považuji to, že zde studentka nedodrží stejnou strukturu popisu

testu a hlavně jí zde chybí zcela zásadní informace. Postrádám zde informace o tom, zda je test standardizovaný, pro které klienty je určen a která profese ho může provádět, zda je k testu formulář a manuál, podle kterého testující postupuje. Chybí zde informace o tom, zda test může terapeut provádět bez zaškolení nebo zda potřebuje k tomu odborný kurz. Studentka uvádí formuláře pro některé testy v příloze, ale v kapitole Testy chybí odkazy na přílohu.

Řazení některých kapitol mi připadá nelogické. Kapitulu „Vývoj úchopu“ bych rozhodně zařadila před kapitolu „Testy“. To samé, kapitola „Vyšetření ruky“ by měla být také předřazena kapitole „Testy“. Dále nevidím žádnou souvislost mezi kapitolou „Vyšetření ruky“ a umístěním odstavce „Funkce ruky“, který by měl být samostatně a umístěn rozhodně v začátku práce.

Praktická část:

Bylo by dobré použít testy v úvodu praktické části vyjmenovat a uvést zdůvodnění, proč právě tyto si studentka vybrala. Dále zde postrádám informaci o tom, jak se studentka do nemocnice v Českých Budějovicích dostala a jak dlouho tam byla. Chybí zde informace o tom, zda testy studentka zkoušela jen u těchto 4 klientů nebo ještě u dalších.

V kazuistikách postrádám lokalizaci CMP (očekávala bych ji zde vzhledem k úvodním kapitolám).

Kazuistiky jsou jinak poměrně rozsáhlé a domnívám se, že dobře ilustrují situaci klienta.

Diskuze: Kladně hodnotím to, že studentka zde popisuje klady a zápory jednotlivých testů. Domnívám se, že nad hodnocením testů studentka jistě strávila velké množství času a díky tomu se jí podařilo vytvořit uváděné srovnání. Pro větší objektivnost by určitě bylo zajímavé závěry studentky konzultovat s ergoterapeutem, který tyto testy běžně používá (možná studentka udělala, jestli ano, tak to zde není zmíněno)

Závěr práce: Studentka nepochopila, co to je závěr, protože zde napsala abstrakt. V Informacích a pokynech k DP, které studentka určitě obdržela během diplomových seminářů se na str. 7 v bodě 5 píše: „stručné formulování závěrů z výsledků, zhodnocení vzhledem k cílům práce, může obsahovat i podněty pro další práci“. Nic z toho v Závěru studentky nenalézám.

Příloha: Příloha je poměrně rozsáhlá. Je škoda, že v textu chybí odkazy na konkrétní přílohy. Domnívám se, že by více přínosné bylo, kdyby některé formuláře byly přímo v textu než v příloze.

otázky k zodpovězení:

1. Proč neuvádíte lokalizaci mozkové léze u Vámi vybraných klientů? Z úvodních kapitol je patrné, že tomuto přikládáte význam pro terapii, což je určitě v pořádku.
2. Měla jste možnost si všechny testy které popisujete v kapitole „Testy“ vyzkoušet? Podle jakého klíče jste je vybírala?
3. Jakým způsobem by jste vyšetřila hluboké čítí ? (na str. 31 chybí popis tohoto vyšetření)
4. Proč na str. 31 se najednou objevují „Základní polohy ruky“? Jaká je zde pro vás souvislost s vlastním vyšetřením ruky?

5. Znáte jiný způsob vyšetření ruky než tím, že klient terapeutovi stiskne ruku? Je tento způsob vyšetření vhodný pro všechny klienty s hemiparézou?

6. Konzultovala jste s nějakým terapeutem klady a zápory jednotlivých testů?

7. Jak reagovali pacienti na to, že jste je vyšetřovala tolika testy?

Závěrečná část: Diplomová práce splňuje požadavky bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě. Doporučuji klasifikovat známkou dobře.

V Praze 20.12.2005

Bc. Ludmila Hamáčková

