

Posudek oponenta na diplomovou práci studentky ergoterapie, školní rok 2005- 2006.

Jméno studentky: Janoušková Radka

Název diplomové práce: Vliv používání kompenzačních pomůcek na soběstačnost seniorů.

Posudek: Práce byla odevzdána po dohodnutém termínu. Zdá se mi, že název plně neodpovídá náplni diplomové práce. Práce je členěna do 6 základních kapitol, které jsou za sebou logicky zařazené.

Studentka uvádí dostatečné množství literatury (17 titulů) ale ani jeden titul zahraniční a pět internetových adres.

Práce je dělena do těchto hlavních kapitol: úvod, teoretická část, jejíž části jsou: stáří a stárnutí, gerontologie a geriatrické syndromy, problematika soběstačnosti a závislosti ve stáří, kompenzační pomůcky. Další část je praktická. Jde vlastně o praktickou příručku pro rodinné příslušníky která má tyto kapitoly: obsah, co jsou to kompenzační pomůcky, poukaz, pomůcky k chůzi, pomůcky pro vybavení koupelny a WC, pomůcky pro domácí péči, pomůcky pro sebeobsahu, pomůcky pro inkontinenci, bandáže, firmy na našem trhu, půjčovny kompenzačních pomůcek, nadace, u kterých lze žádat o příspěvky na kompenzační pomůcky, organizace pro tělesně postižené, internetové stránky, časopisy, dotazník. Dále diskuse, závěry, seznam použité literatury. Kapitoly jsou dobře členěné, práce je zaměřená prakticky, příručka obsahuje 36 stránek, tedy se jedná o stěžejní část práce.

Jazyková úroveň, včetně stylistiky, gramatiky a pravopisu je dobrá. Taktéž formální a grafická úprava práce je pěkná. Až na drobné nesrovnalosti jako např. str. 66, kde by bylo vhodné závěr a seznam použité literatury dát na samostatné strany, str. 64 publikace „ Matouš..“ neoddělená mezerou od předcházejícího textu.

Studentka dobře a přehledně zpracovala teoretické kapitoly s dostatečnou citací. V kapitole faktory, které nejčastěji ovlivňují soběstačnost chybí zmínka o prudce se zvětšujícím procentu osamělých seniorů, kteří rodinu nemají.

V kapitole Kompenzační pomůcky se studentka jen letmo a nedostatečně zmiňuje o financování prostředků zdravotnické techniky.

Chybí obecné dělení kompenzačních pomůcek např. podle vztahu k tělu klienta, nebo i jiné obvyklé dělení.

Praktická část je dobře, přehledně, nápaditě zpracovaná i s barevnými obrázky.

Tato kapitola je zpracovaná takovým způsobem, že se dá prakticky použít pro laiky, dobře se v ní orientuje, což na této práci nejvíce oceňuji.

Kapitola na str. 53 by měla znít jinak, nejsou zmíněny všechny firmy v České republice. Totéž platí o kapitole Půjčovny kompenzačních pomůcek, kde jsou uváděny příklady těchto půjčoven a v další kapitole příklady nadací.

Na str. 60 organizace pro tělesně postižené a seniory v Praze, jde rovněž jen o ukázkou několika organizací a služeb, ale v Praze existuje další velké množství organizací jak pro zdravotně postižené tak organizací zdravotně postižených.

Dotazník k příručce by bylo vhodné uveřejnit na samostatné stránce, aby rodinní příslušníci si ho mohli okopírovat a zaslat.

Diskuze dostatečně ukazuje názory a zkušenosti studentky během praxe v LDN a DD v Liberci hlavně z pohledu ergoterapeutky. Škoda že studentka nezařadila ukázky zpracovaných dotazníků jako součást diplomové práce.

Závěr hodnocení: Diplomová práce odpovídá požadavkům. Velice pozitivně hodnotím fakt, že diplomová práce se dá využít v praxi, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji klasifikovat výborně.

6.12. 2005

MUDr. Olga Švestková Ph.D.

