



## MASARYKOVA UNIVERZITA EKONOMICKO-SPRÁVNÍ FAKULTA

### OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**I. Autorka:** Michaela MÜLLEROVÁ

**Název:** Společenská odpovědnost firem: strategická výhoda a vliv na finanční výkonnost

#### II. Všeobecný úvod

Společenská odpovědnost firem (dále jen CSR) je v současné době silně podporována EU, která v ní vidí nástroj k dosažení trvale udržitelného a přijatelného růstu. Avšak vzhledem k tomu, že se jedná o relativně novou koncepci řízení firmy, váže se k ní hned několik problémů – z nichž nejpodstatnější je její vágní definice. Z toho vyplývá nejednotnost v přístupu k CSR a různorodá očekávání, která jsou na ni kladena. O všem zmíněném práce pojednává.

#### III. Cíl práce a jeho naplnění

Autorka si stanovila pro vypracování práce hned několik cílů. Domnívám se, že se jí velmi dobře podařilo splnit první cíl – představit vývoj CSR a hlavní názorové proudy. Jediné, s čímž bych si v této části dovolila polemizovat, je, zda-li se doopravdy jedná o nestranné představení konceptu. Z přečtení relevantní části práce nabývám dojmu, že autorka upozaduje ekonomický aspekt CSR – věnuje se mu pouze v kapitole 2.9.2.

Také naplnění druhého cíle – uvedení do problematiky vlivu CSR na finanční výkonnost firmy – je na dobré úrovni. Naopak se nedomnívám, že se jí zcela podařilo splnit poslední cíl – ověření aplikovatelnosti zvolené metodiky v českém prostředí. Výběr zvolené metodiky není vyargumentován, pojednání o slabinách její aplikovatelnosti v našich podmínkách je podáno zkratkovitě.

#### IV. Obsahové zpracování a přístup k řešení práce

Předložená práce je obsahově zpracována na velmi vysoké úrovni. Autorka využívá pro naplnění prvních dvou cílů celou řadu zdrojů – především cizojazyčných. Jejich volba a rozsah ukazuje na to, že autorka pronikla do hloubky předmětné problematiky. Práce s nimi respektuje citační pravidla. Vzhledem k názvu práce bych ovšem očekávala, že se její větší část bude věnovat problematice získání strategické výhody skrze realizaci CSR. Místo toho je značná část textu věnována vývoji CSR a názorů na ni a její obsah, což je však v souladu se stanoveným cílem.

Této rozsáhlé teoretické báze však autorka plně nevyužívá při naplnění třetího cíle, který je řešen v aplikační části práce. Domnívám se, že právě tato část snižuje pozitivní vyznění práce, byť je třeba ocenit snahu autorky o praktickou aplikaci nabytých teoretických poznatků. Autorka si pro aplikaci vybrala metodiku vypracovanou autory Lingem, Yangem, Liouem. Její autoři v ní zužují CSR pouze na filantropii, která je však často chápána jen jako jedna z částí společenské složky CSR (vedle ní existuje ještě ekonomická a environmentální část CSR). Využití metody, která chápe CSR právě tímto zúženým pohledem, je v ostrém kontrastu s předchozím textem, kde se autorka na řadě stran věnuje tomu, že CSR zahrnuje více aktivit než jen filantropii. V této části mi také chybí položení hypotéz a následná interpretace zjištěných výsledků – tuto interpretaci nelze nalézt ani v kapitole 5 Diskuse.



## V. Formální náležitosti práce a úprava

Jak jsem již výše uvedla, práce je po obsahové stránce zpracována velmi pečlivě. O to překvapivější je, že formální stránka je na velmi nízké úrovni. Autorka se téměř na každé straně dopouští jedné či více gramatických chyb (chyba ve shodě podmětu s přísudkem je nejčastější, nesprávně však používá i přivlastňovacího zájmena svůj) či překlepů. Autorka také často používá příliš rozvité věty, jejichž konstrukce není vždy správná. Vzhledem k tomu, že se od absolventa magisterského stupně vzdělání obecně očekává i kultivovaný písemný projev, domnívám se, že takto značný rozsah chyb je důvodem pro snížení ohodnocení dané práce o jeden klasifikační stupeň.

## VI. Otázky doporučené k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Na str. 14 píšete, že využívané finanční údaje jsou věrohodné, „neboť výroční zprávy a především účetní přílohy procházejí hodnocením externích auditorských firem, které stvrzují jejich správnost“. Ačkoliv tomu ve Vašem vzorku firem jistě takto bylo, konstatování neplatí obecně. Který zákon upravuje povinnost auditu výše zmíněných dokumentů?
2. Vyargumentujte prosím volbu zvolené metodiky.

## VII. Hodnocení

Práci doporučuji přijmout k obhajobě. Pokud bych měla hodnotit pouze obsahové zpracování, přiklonila bych se i přes připomínky týkající se aplikační části práce k hodnocení výborně. Vzhledem k četnosti výskytu gramatických chyb však doporučuji snížit hodnocení práce o jeden klasifikační stupeň, tj. na **velmi dobře** (14 bodů).

Ing. Klára Kašparová, v.r.  
Ekonomicko-správní fakulta MU  
Katedra podnikového hospodářství

V Brně dne 3.6.2011