

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bc. Ondřej Golis

Název práce: : Vývojové tendence v regionálním zpravodajství ČTK

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Tereza Hronová

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se v tezích nezmiňuje o záměru zmapovat chod plzeňské pobočky ČTK, avšak v samotné práci zdůvodňuje tento krok. Mění také některé výzkumné otázky. Ve výzkumu se nezaměřuje na projevy úskalí práce regionálního zpravodaje. Tuto výzkumnou otázku by zřejmě nebylo možné vhodně ověřit bez srovnávání. Ačkoliv v tezích stanovuje jako metodu výzkumu kvantitativní analýzu, používá také kvalitativní metody. Dále neporovnává zpravodajský obsah jednotlivých odboček ČTK, ale spíše jeho objem, žánr a tematické zaměření. V tezích autor uvádí jako analyzované tituly "regionální zpravodajství v češtině". Ve skutečnosti se spíše věnuje analýze výročních zpráv a interních informací ČTK.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1.

Autor práce si zvolil zajímavé téma, k jehož zpracování existuje dostatek akademických i neakademických zdrojů. Rešerši literatury provedl, jak se zdá, velmi pečlivě. Odkazuje se na teoretické zdroje i výsledky předchozích empirických výzkumů.

2.2.

Autor částečně odkazuje na prostudovanou literaturu, ale často nenacházíme v práci její kritické zhodnocení. Od samotných výsledků výzkumu bych očekávala konfrontaci se staršími výzkumy tohoto typu.

2.3. - 2.4.

Praktická část výzkumu dle mého názoru poněkud pokulhává za částí teoretickou. Autor volí nepřliš transparentní metodu výzkumu. V pokusu o kvantitativní část v podstatě "pouze" sčítá údaje uváděné v infobance ČTK o počtu vydaných zpráv, jejich formě apod. v letech 2005 až 2009. Chybí zpětná vazba k regionálním redakcím, konkrétní srovnání počtů s dalšími proměnnými. (Neklesal počet zpravodajských výstupů v důsledku restrukturalizace regionálních poboček ČTK? Nemá na počet zpráv z regionů vliv rozpočet ČTK nebo počet zpravodajů?) Dalším limitem je dle mého názoru pokus o zobecnění. Otázkou zůstává, do jaké míry lze z pozorování práce redaktorů z Plzně vyvodit trendy ve vývoji agenturního zpravodajství ČTK v regionech. Při sledování trendů by bylo zřejmě vhodnější analyzovat samotné články, tedy jejich reprezentativní vzorek. Autor se zabývá v kapitole o multimedialitě pouze zvukovým zpravodajstvím. Nezdůvodňuje, proč opomíjí videozpravodajství. V případě, že by autor zahrnul do analýzy i videa a použil by metodu obsahové analýzy textů, musel by narazit na značné změny ve formě videozpravodajství ČTK. (V době, kdy ČTK začínala tvořit audiovizuální servis, spolupracovala s ní také externí soukromá studia, která dodávala materiály na objednávku. V počátcích se rozhodně nedalo mluvit o rychlém zpravodajství. Z vlastní pracovní zkušenosti vím, že ČTK si objednávala (alespoň z Jihomoravského kraje) celé reportáže, mnohdy až 4 minuty dlouhé. Témata byla čistě zpravodajská (nehody, soudy apod.), ale také publicistická (módní přehlídky, narození zvířat v ZOO...). Publikování reportáže od doby zadání editorem trvalo několik hodin.)

2.5.

V úvodu autor píše: "Tato práce se v souladu se schválenými tezemi pokouší popsat současnou podobu regionálních redakcí ČTK a zjistit trendy regionálního zpravodajství agentury v letech 2005 - 2009." Samotný obsah je spíše zmapováním chodu plzeňské redakce ČTK a kvantitativní shrnutí produkce ČTK. Jakoby autor sledoval dva výzkumné cíle - kvantitativní mapování zpravodajské produkce ČTK z hlediska regionů a kvalitativní rozbor fungování konkrétní regionální pobočky. Přesto oceňuji, že autor nabízí nezávislý pohled "do soukromí" jedné redakce. Z práce se dozvídáme, jak zpravodajství vzniká. Bohužel ale chybí autorova kritická reflexe, jeho pohled na využívání zpravodajských rutin. Některé přitom během pozorování práce plzeňských novinářů odhaluje. Kvantitativní přehled nabízí souhrnné údaje, díky nimž získáváme představu o objemu, tématice a žánrech agenturního zpravodajství.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)	5
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1.

Teoretická část práce se mi jeví jako logická a praktická část na ni navazuje plynule. Závěry výzkumu jsou ale mnohdy nedostatečně podložené, což dle mého názoru souvisí s volbou metody (na regionální pobočce ČTK autor ukazuje obecné trendy). Jako příklad může sloužit autorovo tvrzení: "Potvrdilo se tak (viz kapitola 3.3), že novináři ČTK v regionech musejí častěji přicházet se svými náměty." (strana 47, el. verze), které odvozuje pouze z rozhovoru v plzeňské pobočce. Podobně si troufám z vlastní zkušenosti říct, že ne všem "krajánkům" chodí sms zprávy od hasičů a náhlé zprávy musí zjišťovat z jiných zdrojů. Mezery, které vznikly při nevhodné aplikaci metody dokládá i závěr, že: "Změnil se styl psaní – vedení klade vyšší požadavky na čtivost textu, klesá poptávka po číslech a suchých faktických údajích," který vychází opět z rozhovoru. Dle mého názoru by tento trend autor lépe vyzkoumal analýzou článků. Pak by mohl popisovat trendy ve formě zpravodajství. V některých případech si dokonce protiřečí závěry vyplývající z rozhovorů a závěry z kvantitativního přehledu trendů. Na straně 51 (el.verze) autor uvádí, že „krajanci“ se shodují, že je kladen požadavek na vyšší rychlost, nastoupila multimedializace a zvýšil se celkový počet zpráv. „Odhaduji, že dřív jsme psali v průměru dvě

zprávy denně, dnes jsou to tři až čtyři." Autor práce dodává, že tuto informaci potvrzuje srovnání s infobankou ČTK v letech 2005 – 2009, kdy na jednoho redaktora v průměru vychází 3, 6 zprávy denně. Na straně 56 (el.verze) ale uvádí badatel opak: " Na základě výzkumu lze říct, že počet zpráv domácího všeobecného a regionálního zpravodajství vykazuje sestupný trend." Podobně na straně 59 (el.verze) píše, že "u většiny krajů lze vysledovat kontinuální úbytek objemu zpráv." Dále autor na straně 40 (el.verze) uvádí, že výzkum prováděl "u všeobecného regionálního slovního a ekonomického regionálního slovního zpravodajství", přesto se v praktické části v rozhovorech i v číselných statistikách věnuje také audiozpravodajství a nástupu multimediální. V kapitole 6.2.2. bych čekala komplexnější kvantitativní rozbor proměn témat v jednotlivých letech.

3.2.

Terminologie oboru je vzhledem ke kvalitní práci s literaturou na dobré úrovni (vytkla bych snad jen používání termínu "background" namísto "background" např. na straně 21, el. verze).

3.3.

Poznámkový aparát slouží především pro odkazy na použité zdroje, nepracuje však příliš často s doplňujícími informacemi k tématu.

3.4.

Citační normu autor dodržuje a uvádí použitou literaturu. V práci se objevily jen některé nepřesnosti, které přisuzuji nepozornosti badatele. Upřesnění zdroje je třeba na straně 9 el. verze (Výzkumy potvrdily vysokou korelaci...) nebo na straně 20 el. verze („Headline servis ČTK je koncipován...“). Zdroj chybí v kapitole 3.4.1. Aktuální členění regionálních odboček ČTK. Některé citace bych z vlastní zkušenosti doporučila zkrátit pro lepší čtivost (např. na straně 34-35 el. verze).

3.5.

Stylistická úroveň práce je dostačující, ale často se zde objevují "šroubované" věty a dlouhá souvětí. V některých případech autor uvádí graf i tabulku, duplikuje tak informace. Z hlediska jazykové korektnosti bych autorovi vytkla gramatické chyby (strana 1 el. verze – „jejich“) a překlepy (strana 17 el. verze- "dotaz., že", strana 34 el. verze - více mezer).

3.6.

Grafická úroveň práce je vyhovující. Doporučila bych však autorovi zarovnávat text do bloku a kapitoly číslovat jen do úrovně 4 (3.2.2.1.1 už je nepřehledné). Dále v textu postrádám odkazy na přílohy, které jsou nepochybně potřebnou součástí práce. Díky konkrétním ukázkám uvedeným v příloze by bylo možné ztransparentnit některé závěry (např. o změně formy textu ve zkoumaném období).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Golis je autorem práce Vývojové tendence v regionálním zpravodajství ČTK, která má nepochybně ambice přinést nové poznatky do oblasti mediálních studií. Autor velmi dobře zpracoval dostupné literární a internetové zdroje a na jejich základě provedl aplikovaný výzkum. Limitem této práce je dle mého názoru nekonzistentnost cílů a nevhodná aplikace metody výzkumu. Na jedné straně se badatel pokusil v terénu zmapovat fungování plzeňské pobočky ČTK, na straně druhé na základě rozhovorů a statistik vytvořil kvantitativní přehled vývoje objemu, tématického zaměření, formátů zpravodajství a jeho multimediality. Poněkud nešikovně se pokusil tyto dvě oblasti výzkumu propojit a zjistit z nich vývojové trendy v regionálním zpravodajství. Výsledkem je dle mého názoru přílišné zobecnění poznatků vyplývajících z mapování plzeňské pobočky ČTK. Autor se rozhodl zpracovat téma, které se v akademické literatuře vyskytuje často, přesto jej uchopil originálně, tedy konkrétně a z hlediska regionality. Regionální produkce i podle výsledků práce sílí a roste tak její důležitost. Autor přehledně uvádí kvantitativní data v grafech a tabulkách, závěry rozděluje logicky do kapitol a nezávisle mapuje zpravodajské rutiny regionální redakce ČTK. Diplomová práce by mohla být podkladem pro rozšiřující výzkum vývoje agenturního zpravodajství.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co Vás vedlo k výběru výzkumných metod, kde vidíte jejich klady a zápory?
5.2	Kriticky zhodnoťte fungování plzeňské redakce - co vás překvapilo?
5.3	Je třeba eliminovat zpravodajské rutiny? Odpověď zdůvodněte.
5.4	Píšete: "Na základě pozorování lze říci, že redaktoři jsou pod neustálým tlakem rozhodování, jakým událostem dají přednost a jaké naopak nepokryjí." Jak v tomto procesu figurují editoři v centrále ČTK?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!