

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Lysoněk, Tomáš

**Název práce:** Srovnání obrazu propouštění a nezaměstnaných v Lidových novinách v 1. pololetí roku 1930 a v Mladé frontě DNES ve 2. pololetí roku 2008

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předložené diplomové práce Tomáš Lysoněk předložil diplomní práci, kterou vypracoval plně v souladu s tezemi. Strukturu práce v porovnání s tezemi zachoval; obsahově jednotlivé kapitoly rozčlenil do logických, obsahově na sebe navazujících podkapitol. Celek představuje skutečně vyčerpávající zpracování tématu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 1                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 1                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 1                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomní práce Tomáše Lysoňka vychází z výborné znalosti sekundární literatury a důkladně analyzovaného obsahu dvou deníků. Autor velmi vhodně volil tituly odborné literatury, kterou přiměřeně využil pro svou práci. Pokud jde o úroveň zpracování materiálu, mohla by tato práce sloužit jako příklad uvážlivého přístupu kombinace využití různých metod analýzy. Pochopitelně u kapitol, věnujících se analýze zpravodajství či jazykovým prostředkům, autor využívá výsledky kvantitativní analýzy. Důsledně výsledky analýzy doplňuje kvalifikovaným výkladem dobového kontextu a příklady z analyzovaného materiálu. V práci se hojně využívají i další statistické údaje, které autor čerpá z různých statistických zdrojů, takže čtenář dostává opravdu ucelenou představu o zpracovávaném tématu.

Práce je jednoznačně významným přínosem pro poznání přístupu novinářské práce obou analyzovaných periodik ke stejnému sociálnímu a ekonomickému problému ve dvou obdobích v rozmezí téměř osmdesáti let. Z práce lze vyčíst nejen odborný rozhled novinářů obou periodik, ale i pozornost a způsob zpracování, který oba listy

tématu přikádají. Jasně to vyplývá z nejen z obsáhlého Lysoňkova výkladu, ale čtenář porovnání přístupu obou listů si může ověřit i v názorné příloze grafů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 1                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 1                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 1                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 7)   | 1                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava   | 1                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Všechny náležitosti diplomní práce jsou na skutečně zcela mimořádné úrovni - logická struktura, citační norma i jazykové a stylistické zpracování. Vzhledem k velkému rozsahu vlastního textu práce, představují přílohy jen drobný, přesto však velmi názorný doplněk.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomní práce Tomáše Lysoňka "Srovnání obrazu propouštění a nezaměstnaných v Lidových novinách v 1. pololetí roku 1930 a v Mladé frontě DNES ve 2. pololetí roku 2008" zpracovává zajímavé a dnes velmi aktuální téma, stejně zajímavé jsou ale také výsledky, k nimž autor dochází. Domnívám se, že by bylo velmi prospěšné, kdyby autor některé závěry diplomní práce (pokud ne celou práci) publikoval. Jedná se o nepředpojatý pohled na dvě etapy naší novinářské práce v oblasti, která je dnes tak aktuální.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**