

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tereza Gajdušková

Název práce: Lingvistická analýza titulků v denících Hospodářské noviny a Blesk

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Tereza Rábová

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíle práce, struktura i metodologické nástroje byly vhodně stanoveny na začátku, nebylo tedy potřeba se od nich výrazněji odchýlovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka zpracovala relativně velké množství literatury k tématu, a to z různých hledisek (syntaktický rozbor titulků, různé přístupy k metafoře, úloha titulků z hlediska funkce...). Získané poznatky z jednotlivých analýz by bylo možno ještě šířeji interpretovat (a to nad rámec titulků - co z výsledků plyne pro jazykové konstruování novinových sdělení; jejich komunikační prostředky, trendy...?).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomantka v práci nejprve podává funkční výklad teoretický. Práce je důkladná, pečlivě zpracovaná a přehledně strukturovaná. Předložené srovnání podoby titulků v HN a Blesku mezi sebou a také v rámci časového horizontu 10 let je pojednáno především z jazykového hlediska, často se vymezuje vůči práci Bečkové. Pro ilustraci předkládá také zpracování jednotlivých textových typů v grafech. Občas chybí interpunkce, vyskytují se drobné nepřesnosti a překlepy (přístavkové a to; a tedy bez čárky; titulkách-titulcích; analýza kritického diskurzu-kritická analýza diskurzu; estetické kritéria s. 39 atd.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Oblíbené a vědecké téma novinových titulků svědčí o veliké bohatosti jednotlivých větných i textových typů a o jazykové kreativitě autorů analytických publicistických útvarů. Předložená analýza se zabývá jazykovou podstatou titulků z hlediska autora, ale i předpokládaného adresáta titulku, potažmo článku titulkem uvozeného. Syntaktický rozbor by mohl pokračovat přesahem k dalším trendům, na které vývoj (srovnání let 1999 a 2009) jazykového zpracování titulků v obou denících poukazuje.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Problematika čistě jazyková: zvolila jste v celé práci tvar "v titulkách, o titulkách..., v denících". Proč jste se pro tento tvar rozhodla? Okomentujte.
5.2	Lze z Vámi vysledovaných konstrukcí vysuzovat něco o obecnějších trendech jazyka médií, konkr. deníků? (bulvarizace, specializace atd.)?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!