

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Dokulilová, Radka

Název práce: Bulvarizace českých deníků - změny v letech 1995-2010

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík, Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi autorka vhodně nově strukturovala teoretickou část práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s velkým počtem titulů domácí a zahraniční literatury. Oceňuji, že využívá i studie ze zahraničních odborných časopisů. Na základě této literatury se věnuje charakteristice bulvárního tisku a bulvarizace. V celém textu autorka prokazuje schopnost kvalitní aplikace prostudované literatury. Měl bych jen drobné připomínky. Na straně 22 by mělo být jméno zástupce šéfredaktora. Pozor na charakteristiku českých médií za normalizace (str. 29). V tomto období již média nebyla předběžně cenzurována a jejich vydavateli byly politické strany a společenské organizace, nikoliv stát. Blesk mohl mít stejně dlouhou charakteristiku jako ostatní periodika (str. 45).

Autorka provedla kvantitativní obsahovou analýzu, přičemž pracovala s velkým vzorkem z let 1995-2010. Tato analýza je provedena velmi pečlivě. Jen by mělo být vysvětleno, co znamená, že z technicko-ekonomických důvodů nemohl být sledován celý soubor (str. 54).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
--	--	-------------------

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Závěry diplomové práce vycházejí z autorčina výzkumu. Poznámkový aparát je proveden dle citační normy. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Jen by autorka měla dělat mezeru mezi číslem a procenty. Autorka ji nedělá, pak ale 80% neznamená osmdesát procent, ale osmdesátiprocentní. Rozlišovat psaní s mezerou a bez ní. Diplomová práce má výbornou grafickou úroveň. Text obsahuje velké množství pečlivě připravených tabulek a grafů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka napsala velmi kvalitní diplomovou práci. Provedla důkladný výzkum pomocí kvantitativní obsahové analýzy. U sledovaných periodik, tak mohla sledovat, zda se u nich projevuje bulvarizace. Stanovila si vhodně hypotézy a v závěru výstižně prezentuje, jaké odpovědi na základě výborně provedeného výzkumu našla. Může tak poskytnout přesná data o jednotlivých aspektech bulvarizace ve sledovaných denících.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 36 autorka uvádí, že u českého seriózního tisku chybí tradiční role "hlídacího psa" demokracie. Mohla by tento názor rozvést.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!