

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Oponentský posudek diplomové práce

Autor: Peter Čáp

Název: Implementace institutu domácího vězení v české justici

Autor posudku: JUDr. Simona Diblíková

Autor si vybral velmi aktuální a diskutované téma a přistoupil k němu v širokém záběru. Právě ale předimenzovaný rozsah diplomové práce (celkem 169 stran včetně příloh) a z něj plynoucí problémy jsou předmětem mých výtek. Nicméně práce podává v podstatě vyčerpávající zprávu o současném stavu trestu domácího vězení v České republice a zejména o komplikacích, které činí neexistence jeho dalšího kontrolního mechanismu – elektronického monitoringu, a naplňuje v úvodu stanovený cíl zjistit, jak hodnotí klíčoví aktéři proces implementace. Zde k přehlednosti přispívá pěkně zpracovaný heuristika strom cílů.

Strukturování práce odpovídá požadavkům, teoretická východiska jsou zpracována z různých náhledů, jen deskriptivní část nekoresponduje s tím, co autor v jejím úvodu deklaruje – tedy genezi elektronického monitoringu v zahraničí (nepoměr mezi informacemi o jednotlivých zemích, někde pouze teorie). U české právní úpravy autor zachází vzhledem k tématu zbytečně do detailů s informacemi o nových skutkových podstatách trestných činů po rekodifikaci či s odkazy na historické prameny, a nemohu souhlasit s jeho tvrzením, že alternativní tresty nejsou ani nebyly trestním zákonem upraveny.

Co se týče stylistiky a formálního zpracování, doporučuji sjednotit grafiku, zkontrolovat práci z hlediska čárek, úzu uvádění čísel zákonů (zák. č. x/y Sb.) a chybějících slov, která jsou podstatná pro smysl vět a doplnit číslování stránek u kapitol Doporučení a Závěry. Pozor též na správnost věcných údajů – bývalá ministryně spravedlnosti se jmenovala Kovářová, přeplněnost věznic je v práci jednou uváděna 11%, jednou 15%, původní TZ pochází z roku 1961. Některé úseky textu se dublují. Rovněž bych se zamyslela nad způsobem citace, kdy v textu práce použitý odkaz je pod čarou znovu doslovně v anglickém jazyce, domnívám se, že postačí uvedení přesné stránky z použitého zdroje. Dále se mi nezdá vhodné v práci českého studenta užívat ve větách termín „policy“ místo českých ekvivalentů.

Z kladů práce bych vyzvedla vyjádření vlastního názoru a formulace doporučení a závěrů. Nepochybně též rozsáhlost šetření, byť zde byl patrný nedostatek času na kvalitnější interpretaci. Zejména u kapitoly, která prezentuje výstupy z rozhovorů s experty z praxe, není mnohdy jasné, co tvrdí autor a co říkají oni, prosté poskládání odpovědí respondentů za sebe někdy postrádá smysl či vypovídací hodnotu, pouze v několika případech je uvedeno jakési shrnutí. Chybí též větší provázanost s přílohami, což je ke škodě, neboť přílohy jsou názorné. V práci samotné by bylo vhodné tabulky a grafy číslovat. U analýzy aktérů chybí pro přehlednost ve vztahu k tabulce též jejich očíslování.

Oceňuji širší sekundární analýzy zpracovaných pramenů a provedení vlastního šetření formou polostrukturovaných expertních rozhovorů a dotazníkového šetření. K němu jen drobná připomínka, není nutné uvádět znění jednotlivých dotazníků do textu práce, vhodnější je zařazení do příloh.

Práci doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotit ji z výše uvedených důvodů známkou 2-3.

Datum: 8. 6. 2011

Podpis