

## **P o s u d e k**

diplomové práce

Diplomant : **P o d r a z i l P e t r**

Název práce : Převody vlastnictví bytů z bytových družstev na jejich členy

Datum odevzdání : 6. 6. 2011

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje tématu, které není nové, přesto velice aktuální, neboť se dotýká a i nadále bude dotýkat řady družstevníků. Vzhledem k tomu, že současná právní úprava není zcela jednoznačná, z práce pak vyplývá i určitý kritický pohled autora na stávající stav, je třeba výběr tématu pochválit.

Diplomat svou práci zpracoval na požadovaném počtu stran se seznamem víc jak rozsáhlé odborné literatury, monografické i časopisecké, poznámek pod čarou je téměř sto. Autor pracuje i s judikaturou, aniž by ji uvedl v seznamu.

Práci diplomant rozdělil do sedmi kapitol, kromě úvodu a závěru. P r v n í kapitola, zpracovaná jen v pouhých třech odstavcích, uvádí kromě zvoleného cíle i metodiku. Mám za to, že to, co diplomant uvádí jako metodiku, v podstatě metodikou není, proto měl být tento pojem nahrazen spíše pojmem zdroje. Ve d r u h é kapitole se diplomant věnuje principům a vývoji družstevnictví, t ř e t í kapitola pojednává o založení a vzniku družstva podle platné úpravy, kde např. uvádí i doklady příkládané k návrhu na zápis do obchodního rejstříku. Č t v r t á kapitola je nazvaná zrušení, přeměna a zánik družstva, p á t á kapitola se zabývá členstvím v družstvu. Š e s t á kapitola je jádrem diplomové práce, neboť se zabývá tématem v pravém slova smyslu. Je nazvaná převod vlastnictví družstevního bytu a je zpracována dosti podrobně, neboť se věnuje všem aspektům tohoto převodu. S e d m á kapitola se pak zabývá převodem vlastnictví družstevního bytu de lege ferenda.

Takto zvolené rozčlenění diplomové práce nepovažuji za ideální, neboť, pomínu-li první kapitolu, pak kapitoly dvě, tři i čtyři považuji v této souvislosti za zcela nadbytečné

Po obsahové stránce hodnotím práci vcelku pozitivně, i když mám několik připomínek. Tak např. hned na **str. 8** chce diplomant uvést čtenáře do problematiky. Cíl diplomové práce je však jiný. Má prokázat, že diplomant zvolené téma ovládá, že se v něm orientuje a také zná jeho další souvislosti. Na **str. 15** kladu otázku, v čem spatřuje prvky koncesního principu zápisu do obchodního rejstříku? Na **téže straně** třetí odrážku považuji za nesrozumitelnou a také není jasné, co autor míní veřejnou výzvou. Na **str. 18** autor dovozuje, že stanovy jsou nejvýznamnějším pramenem družstevního práva, skutečně je o tom přesvědčen? Na **str. 24** zmiňuje změnu právní formy, která by měla být upraven ve stanovách, jiné přeměny nikoliv?

Pokud pak jde o formální stránku práce, i ta je na solidní úrovni, přestože se v ní najdou zcela zbytečné i gramatické chyby. Tak např. hned na str. 12, 20, 26, 31 chybí pozn. 36, 60, 68.

I přes výše vytčené nepřesnosti splňuje posuzovaná diplomová práce jak po stránce obsahové, tak i formální všechny předpoklady pro to, aby mohla být ústně obhájena.

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha, červen 2011

Zahradníčková  
oponent