

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Jan Šlapal

Název práce

Komparace připravenosti ekonomik Turecka a Chorvatska na vstup do Evropské unie

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, Ph.D.

Oponent/ka práce

PhDr. Kateřina Bocianová

semestr/rok

LS/2011

počet stran

79

počet znaků

133 413 (bez mezer)

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Zvolené téma je do jisté míry neobvyklé, nicméně výzkumné otázky jsou poměrně jasně formulované. Práce je též teoreticky ukotvena s ohledem na aplikaci dvou teoretických přístupů na zkoumaný jev, kritický rozbor literatury mohl být více rozveden. Struktura textu je úplná, logicky provázaná, bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Téma je poměrně dobře zpracované, ovšem v některých částech práce se zjištěné poznatky opakují a již nepřinášejí nic nového. Autor pracuje se statistickými daty jednotlivých ekonomik a dobře vysvětluje ekonomický stav dané země, což lze ocenit. Nicméně chybí větší zaměření na politickou rovinu ve vztahu k vnitřní situaci v Evropské unii. Přístupový proces Chorvatska a Turecka je, jak sám autor píše, politické povahy, a právě proto by bylo adekvátní více zachytit postoje jednotlivých členských zemí i evropských institucí.

Vyjádřování je přesné, práce se shoduje s projektem.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Na str.2 autor píše, že „díky čilé ekonomické i politické spolupráci s Evropskou unií je možné říci, že jak Turecko, tak i Chorvatsko se do unijního dění aktivně zapojují, byť jsou formálně stále mimo něj“. Jak by autor vysvětlil tuto politickou spolupráci, zvláště s Tureckem, když ve své diplomové práci hovoří jen o současné spolupráci ekonomické povahy a o pomalém přístupovém procesu kvůli politickým aspektům? Není nyní Turecko spíše frustrované z nedostatečné úrovně politické/strategické spolupráce s EU? Jak autor hodnotí současné vztahy Turecka s Evropskou unií na této rovině?

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP. Práci doporučuji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

15.6. 2011