

## **P o s u d e k**

diplomové práce

Diplomant : B u k o v s k á Kateřina

Název práce : Představenstvo akciové společnosti a postavení jeho členů

Datum odevzdán : 31.1. 2011

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje tématu, který je bezesporu pro studenty dosti atraktivní, pro řadu členů profesionálního orgánu akciových společností však zcela zásadní.

Diplomantka svou práci zpracovala na požadovaném počtu stran se seznamem poměrně bohaté monografické i časopisecké literatury.

Práci rozdělila do šesti kapitol, kromě úvodu a závěru. Postupuje od obecného ke zvláštnímu, takže se nejprve v p r v n í kapitole zabývá organizační strukturou akciové společnosti a její tuzemskou úpravou, ve d r u h é kapitole nastiňuje historický vývoj této společnosti. T ř e t í stručná kapitola je věnována dualistickému a monistickému modelu řízení a správy, a to jak v angloamerickém, tak i francouzském právním prostředí. Jádrem diplomové práce jsou pak následující kapitoly, kdy ve č t v r t é rozebírá působnost představenstva akciové společnosti, v p á t é pak povinnosti členů představenstva a v poslední š e s t é dosti podrobně zpracovává odpovědnost členů představenstva. Z tohoto přehledu jasně vyplývá, že zvolené téma zpracovala v plném rozsahu. Dosti podrobně využívá odbornou literaturu, pod čarou nalezneme 151 řádně citovaných odkazů.

Posuzovaná práce je napsána přehledně, autorka má cit pro jasné a srozumitelné vyjadřování (s jednou výjimkou, o které se dále zmíním), lze předpokládat, že o daném tématu má dosti dobrý přehled.

I když práci hodnotím vcelku pozitivně, přesto musím upozornit na některé zcela zbytečné nepřesnosti, a to jak obsahové, tak i formální. Tak např. na str. 5 je uvedeno, že statutární orgán zastupuje společnost navenek, i když na jiných místech práce správně hovoří o jednání. Na str. 14 je uvedeno, že dozorčí rada jmenuje představenstvo. Domnívám se, že i dozorčí rada volí, stejně jako i valná hromada, ačkoliv je i sám obchodní zákoník v těchto pojmech nepřesný. Na str. 16 působnost představenstva opírá o § 20 obč.z., zajímalo by mne z jakého důvodu? Na str. 19 - konec podkapitoly - by mě zajímal i diplomantčin názor na danou problematiku, který zde postrádám. Na str. 22 pak diplomantka uvádí bez bližšího vysvětlení „fikci subjektivity“, kterou sice převzala z literatury, která by si však zasloužila určitou pozornost. Na str. 42 se zmiňuje o hodnotě akcií, zajímalo by mne, jakou hodnotu má na mysli. Pokud by šlo o jmenovitou hodnotu, ta by se neměnila. Na str. 47 uvádí, že tantiéma není nárokovým plněním. O jaké ustanovení opírá své tvrzení?

Pokud pak jde o formální stránka práce i ta je na solidní úrovni, gramatických chyb nebo překlepů mohlo však být méně. Jde např. o str. 6 pozn. 11, 9, 11, 16, 23, 24, 28, 39, 49.

V této souvislosti diplomantku upozorňuji, že je vhodné, aby napříště zvažila, bude – li v textu používat singulár nebo plurál. Míchá-li tato čísla, nepůsobí to dobře. Namátkou uvádím např. str. 41, 45.

I přes výše uvedené nepřesnosti, které však příliš nesnižují dobrou obsahovou i formální úroveň posuzované diplomové práce, hodnotím ji, jak už jsem i výše uvedla, jako práci zdařilou.

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha, březen 2011

Zahradníčková

oponent