

Posudek na diplomovou práci

Martina Pernicová

Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům – právní formy

Oponovaná práce má 99 stran vlastního textu (celkově 106 stran) a byla odevzdána v únoru 2011.

Aktuálnost tématu:

Téma a obsah práce měly být zaměřeny na problematiku právních forem vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, která patří v tržní ekonomice mezi nejžádanější, ale pozornost diplomantky se zbytečně odchylovala i k jiným otázkám, zejména v bodech 2, 3 a 6 práce.

Náročnost tématu:

Představuje ji především zvolený způsob zpracování, v němž se diplomant ve většině pasáží věnuje zevrubnému až detailnímu rozboru nejen zvolené tematiky, ale též otázek souvisejících s daným tématem.

Hodnocení práce:

Spolu s úvodem a závěrem je práce rozdělena do sedmi základních bodů. Po stručném úvodu se práce zabývá obecnou charakteristikou vlastnictví, vymezením pozemků a výkladem specifik půdy a pozemkového vlastnictví. V dalším bodu je uveden stručný historický vývoj pozemkového vlastnictví v českém právu. Ve stěžejním 4 bodu práce jsou pak rozebírány jednotlivé způsoby vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům, a to smluvními převody, děděním, vydržením, rozhodnutím státního orgánu a ze zákona. Zánik vlastnického práva, ačkoliv jinak úzce souvisí se vznikem, je zařazen do samostatného bodu a je věnován pouze problematice opuštění pozemku. Následuje bod nesprávně nazvaný „Katastr nemovitostí ČR“, ačkoliv se týká jen zápisů do katastru, což mohlo být zařazeno do bodu 4.

Obsah posuzované práce prokazuje, že je autorka s danou tematikou důkladněji obeznámena, a to jak na úrovni právní předpisů, tak i odborné literatury a soudních judikátů. Text práce však obsahuje některé otázky, které s vlastním tématem příliš nesouvisí (většina textu bodu 2 a zčásti i bodu 6), ale v hlavních bodech je vcelku systematicky dobře uspořádán. Autorka zároveň prokázala schopnost pracovat s použitými prameny a vnášet do práce i vlastní názory a úvahy.

Výhrady mám k pasážím práce, v nichž se výklad až příliš odchyluje od tématu práce, jako je tomu v bodě 2.1. (vlastnické právo) a zčásti též u jednotlivých způsobů vzniku vlastnického práva (smluvních převodů, dědění a vydržení). Jako projev schopnosti důkladněji ozřejmit problematiku lze uvést výklad o opuštění pozemku, i když se v něm nenabízí řešení stávající situace právní nejistoty vlastnictví.

Návrh klasifikace a doporučení: Vzhledem k výše uvedenému hodnocení považuji práci celkově za **velmi dobrou až výbornou** a jako takovou ji **doporučuji k obhajobě**

Při obhajobě by měla diplomantka dát odpověď i na následující otázky:

- 1) Jak je řešena otázka neznámého vlastníka pozemků v zákoně č. 139/2002 Sb. a v zákoně č.95/1999 Sb.?
- 2) Může být založeno vlastnické práva k pozemku též postupem podle § 135c odst.3 OZ?

V Praze dne 22.2.2011

Doc.JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent