

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Diplomant:** Martina Pernicová

**Téma a rozsah práce:** Vznik a zánik vlastnického práva k pozemkům – právní formy

Práce o celkovém rozsahu 106 stran je rozdělena do celkem deseti částí. Samotný text práce představují části druhá až šestá, přičemž jádrem práce je část čtvrtá věnovaná jednotlivým způsobům vzniku vlastnického práva k pozemkům. V částech druhé a třetí se autorka zabývá základními pojmy a historickým vývojem pozemkového vlastnictví v českém právu, v částech páté a šesté pak zánikem vlastnického práva k pozemkům a katastrem nemovitostí. Práci doplňují úvod, závěr, anglické shrnutí a seznamy použitých zkratk a literatury.

**Datum odevzdání práce:** 15. února 2011

**Aktuálnost (novost) tématu:** Téma, které si autorka pro svou diplomovou práci zvolila, sice není nové, o jeho aktuálnosti však není pochyb. S ohledem na specifické vlastnosti půdy a s tím související společenský a ekonomický význam pozemkového vlastnictví, stejně jako na rozmanitost situací, které v této oblasti přináší praxe, patří otázka vzniku a zániku vlastnického práva k pozemkům k tématům, jež se pravděpodobně nikdy zcela nevyčerpají. K aktuálnosti tématu přispívá i návrh nového občanského zákoníku, který v pojednávané oblasti přináší poměrně mnoho změn.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma se na první pohled jeví jako relativně méně náročné, při snaze o hlubší průnik do problematiky je však opak pravdou. Se vznikem a zánikem vlastnického práva k pozemkům je spojena celá řada právně složitých otázek, pro jejichž pochopení a zodpovězení je třeba prostudovat velké množství relevantních pramenů (judikatura, příspěvky do odborných periodik).

**Hodnocení práce:** Předloženou práci hodnotím jako velmi kvalitní, a to jak po stránce formální, tak obsahové. Autorka podává komplexní výklad pojednávané problematiky, včetně otázek souvisejících (vymezení základních pojmů, vývoj právní úpravy, zápisy do katastru nemovitostí), v němž nechybí důraz na sporná či z právního hlediska jinak zajímavá místa (např. možnost opuštění pozemku) a průběžné srovnávání platné právní úpravy s návrhem nového občanského zákoníku. Její styl je jasný a srozumitelný a přestože je práce místy popisná, nechybí ani autorčino vlastní kritické hodnocení právní úpravy, které je podepřeno přesvědčivými argumenty. Ocenit je třeba práci s prameny, především s relevantní judikaturou, a také vhodné používání poznámek pod čarou. Jedinou výtku, či spíše politování tak směřuji ke struktuře práce : ačkoliv logická, není nijak originální a do značné míry přebírá strukturu u pojednávaného tématu obvyklou. Autorka tak z poměrně velké část opakuje to, co již bylo mnohokrát řečeno. Přitom práce jednoznačně prokazuje její schopnosti, jak v oblasti práce s prameny, tak při samotné analýze a kritickém hodnocení právní úpravy. Přestože v tomto směru považuji práci za promarněnou šanci, opakuji, že se jedná o práci výborné kvality, která představuje velmi dobrý základ pro další vědeckou činnost.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a **doporučuji ji k ústní obhajobě** s navrženým klasifikačním stupněm **výborně**.

**Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

V rámci obhajoby bych autorku požádala o vyjádření k následujícím otázkám:

1. Možnost opuštění intabulačního principu v souvislosti se vznikem vlastnického práva k nemovitostem na základě smlouvy, která se objevila v jedné z verzí připravovaného nového občanského zákoníku.
2. Zhodnocení výhod a nevýhod zásady *superficies solo cedit*.

V Ústí nad Labem dne 20. března 2011

.....  
JUDr. Karolina Žáková, Ph.D  
vedoucí diplomové práce