

**Posudek vedoucího diplomové práce na diplomovou práci Moniky Kajankové
„Ochrana a podpora zahraničních investic a řešení investičních sporů“**

Celkový počet stran diplomové práce: 86 (+ příloha)

Datum odevzdání: 25.10.2010

1. Aktuálnost tématu:

Diplomantka si vybrala diplomovou práci na téma „**Ochrana a podpora zahraničních investic a řešení investičních sporů**“ a ve své práci se věnuje, jak vyplývá z jejího názvu, podpoře a ochraně zahraničních investic včetně způsobů řešení investičních sporů. Zaměřuje se přitom především na analýzu právní úpravy ochrany investic obsažené ve dvoustranných a mnohostranných mezinárodních smlouvách. V oblasti práva mezinárodního obchodu je toto téma aktuální, což dokládá poměrně vysoký počet investičních sporů projednávaných především před stálými rozhodčími institucemi.

2. Náročnost tématu:

Téma „**Ochrana a podpora zahraničních investic a řešení investičních sporů**“ považuji za náročné vzhledem k nutnosti prostudování rozsáhlé rozhodovací praxe rozhodčích soudů, která podmiňuje možnost komplexního posouzení problematiky, jež je předmětem předložené diplomové práce. Pozitivně hodnotím, že diplomantka neopomněla stručně pojednat o investičních sporech, jejichž stranou je Česká republika.

Z hlediska použitých metod si diplomantka zvolila právně-analytický a právně-komparativní přístup. Ve své diplomové práci se zaměřila především na rozbor jednotlivých ustanovení dvoustranných dohod o podpoře a ochraně investic a Úmluvy o řešení sporů mezi státy a občany druhých států z roku 1965.

Vstupní údaje, které měla diplomantka k dispozici, zpracovala uspokojivým způsobem a ve své práci vycházela jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury. Neopomněla ani poměrně bohatou rozhodovací praxi rozhodčích soudů/senátů Mezinárodního střediska pro řešení investičních sporů se sídlem ve Washingtonu.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka postupuje ve své práci od obecných otázek mezinárodního investičního práva (pojem mezinárodní investice, režim zacházení, podpora a ochrana investic) ke zvláštním otázkám, které se týkají především řešení sporů z investic.

Předložená diplomová práce je přehledně strukturována. Diplomantka rozdělila svou práci do celkem pěti kapitol: Mezinárodní investice (1.), Režim zacházení (2.), Podpora a ochrana (3.), Řešení sporů z mezinárodních investic (4.) a Investiční spory a ČR (5.).

Ve vztahu k práci s odbornou literaturou nemám připomínek. Diplomantka, jak uvedeno výše, vycházela z aktuální tuzemské i zahraniční literatury. K vlastním závěrům diplomantky v předložené diplomové práci konstatuji, že se snaží zaujmout vlastní názory k závěrům obsaženým v odborné literatuře. Oceňuji relativně rozsáhlý poznámkový aparát a rozsah prostudované literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou nemám připomínek (připomínku mám pouze k pozn. č. 205 a 206, kde chyba vznikla zřejmě provedením automatické opravy textovým editorem).

Diplomantka projevila dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 11 v odst. 2 diplomantka uvádí, že za investici se dle ustálené praxe Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic nepovažují peníze vložené do státních dluhopisů. Během obhajoby by měla diplomantka uvést konkrétní rozhodnutí rozhodčích soudů Mezinárodního střediska pro řešení sporů z investic, ve kterých rozhodci dospěli k tomuto závěru.

Dále by měla diplomantka ve vztahu ke s. 13 při obhajobě uvést důvody, proč nevstoupila v platnost Mnohostranná dohoda o investicích (MAI).

Při obhajobě diplomové práce by se měla diplomantka vyjádřit k připomínkám uvedeným výše.

Dále by měla diplomantka provést při obhajobě srovnání přístupu rozhodčích soudů při rozhodování o své jurisdikci (v souvislosti s tím i vymezení pojmu investice) ve věcech Tokio Tokelés v. Ukrajina (případ č. ARB/02/18) a Phoenix Action, Ltd. v. Česká republika (případ č. ARB/06/5).

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 23. listopadu 2010

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
vedoucí diplomové práce