

P o s u d e k

oponenta diplomové práce

Diplomant : Tereza Š i m a n o v s k á

Název práce : Zneužití většinového a menšinového postavení v akciové společnosti – srovnání české a anglické právní úpravy

Datum odevzdání : 8. 11. 2010

Posuzovaná diplomová práce se věnuje problematice zneužití většinového a menšinového postavení v akciové společnosti s důrazem na anglickou právní úpravu. Z tohoto hlediska je předkládaná diplomová práce značně aktuální, neboť anglická právní úprava, spočívající na jiných principech než úprava tuzemská, není u nás příliš známa.

Diplomantka svou práci zpracovala, kromě úvodu a závěru, v pěti kapitolách, které pak vnitřně člení. V p r v n í kapitole podává zejména obecný výklad o anglickém právním řádu, o obecné charakteristice akciové společnosti v obou právních úpravách včetně pak úpravy v evropských směrnicích. Ve d r u h é kapitole zaměřila pozornost na výklad a rozbor základních principů v české právní úpravě a také na jeden z judikátů Nejvyššího soudu ČR. Podobného zaměření je i t ř e t í kapitola, ta se však týká zásad vyplývajících z anglické právní úpravy. Je proto pochopitelné, že se zásady od české právní úpravy odlišují. Č t v r t á kapitola je zaměřena na anglickou právní úpravu většinového rozhodování. Považuji ji za významnou, neboť v ní diplomantka pojednává o stěžejních otázkách, které jsou dosti odlišné od naší právní úpravy. V poslední p á t é kapitole, která s předcházející kapitolou tvoří stěžejní páteř celé práce, jsou uvedeny prostředky soudní ochrany. V ní je pak i m.j. porovnávána derivátní žaloba v anglické a české úpravě.

Práce je zpracována na 96 stranách textu, v seznamu odborné literatury jsou knižní publikace tuzemské i zahraniční, časopisecké články, internetové zdroje i soudní rozhodnutí. Poznámek pod čarou je víc jak sto šedesát, lze konstatovat, že diplomantka z odborné literatury správně cituje a lze i předpokládat, že se s odbornou literaturou seznámila.

Posuzovanou práci hodnotím pozitivně s ohledem na velmi zajímavé téma vztahující se především k anglické právní úpravě. A právě z tohoto hlediska je možno i konstatovat, že je poněkud popisného charakteru. K práci mám minimum připomínek, přesto některé z nich uvádím. V první řadě nepíše diplomantka pro čtenáře (str. 6, 49, 68), ale proto, aby prokázala znalosti pro úspěšné ukončení vysokoškolského studia. Pokud pak jde o obsahové nepřesnosti, pak poukazují např. na str. 10, kde se dopouští určité tautologie – smlouva je uzavřena ve formě společenské smlouvy, na téže straně se nejedná o právní vztahy, ale práva a povinnosti v těchto vztazích. Na str. 18 je uvedeno, že si minoritní akcionář může vymínit, že některé důležité změny ve společnosti nebude možno provést bez jeho

souhlasu. Bude vůbec možno takovou dohodu uzavřít, když zájem většinového akcionáře bude zřejmě opačný? Na str. 28 diplomantka ztotožňuje jediného společníka se společností. I když se tato paralela nabízí, nelze tyto subjekty považovat za jednu osobu.

Formální stránka práce je v celku dobrá, přesto se v ní najdou chyby, např. 9, na str. 12 nepřesná citace obchodního zákoníku, ale i dalších právních předpisů (např. str. 22, 17, 22, 26, 27,30, 51 atd.). Malé upozornění pro příští diplomantčiny písemní práce: není vhodné uvádět větu „jen“ §, v práci se takovýchto ne zcela dobře vypadajících vět najde mnoho, např. str.42, 73, 74.

Posuzovaná diplomová práce je prací zdařilou, a to zejména po obsahové stránce. Diplomantka prokázala, že se v dané problematice, a to jak tuzemské, tak i anglické dobře orientuje a že o anglické právní úpravě prostudovala značné množství literatury.

Navrhovaná klasifikace: v ý b o r n ě

Praha, listopad 2010

Zahradníčková
oponent