

Vysoká škola: **Univerzita Karlova v Praze**... Fakulta:... **1. lékařská fakulta**

Pracoviště:.....**Psychiatrická klinika**..... Akademický rok:.....**2010/2011**.....

POSUDEK DISERTAČNÍ PRÁCE

jménoMgr. Jana Tomanová.....

obor**Lékařská psychologie a psychopatologie**.....

Název disertační práce:

..... **Vícerodinná terapie v léčbě poruch příjmu potravy**.....

.....

Školitelka: prof. MUDr. Hana Papežová, CSc.

Rozsah práce: 129 stran vč. příloh

Hodnocení:

Autorka si vytkla poměrně velmi náročné téma, překračující rámec běžné disertační práce. V posudku se pokusím zaměřit na všechny tři rozměry (teoretický, metodologický a klinický), kterými prokázala nejen dobrou profesní připravenost, ale též ukázkou možností a potenciálu dobře zvládnuté doktorské práce na straně své, ale též pečlivou práci školitelky.

Teoretická část:

Teoretická práce nese známky zralé práce s literaturou a to již v rovině přehledu recentní literatury. Dobře provedené rešerše, zvolené třídění a úsporný styl jsou bezesporu ocenitelné. Autorka zde předvedla, že je schopna dobře zpracovat velký objem zdrojové literatury a úspornou formou (přitom kvalitně, přehledně a výživně) provést přehled podstatného ve vztahu tématu. Sympatická je skutečně zejména dobrá strukturovanost a přiměřenost, kde je čtenář seznámen se základními koncepty jak v rovině teorie, tak s v praktické rovině přehledem současných klinických poznatků o použití vícerodinné terapie. Moje obava, že práce bude obsahovat množství redundantních informací, daných značným výzkumným i klinickým zájmem o téma, byla lichá. Naopak je škoda, že ve své publikační činnosti nevyužila dílčí části pro publikování review v domácích periodících.

Klinický rozměr práce:

Přidanou hodnotou disertační práce je fakt, že významně přispěla procesu adaptace a implementace metody vícerodinné terapie do našeho prostředí. Studentka odvedla velký kus terapeutické práce a dokázala ji dobře propojit s klinickým výzkumem. Metoda je v práci dobře popsána, stejně tak jako jsou uvedeny doplňující informace ve vztahu k

partnerskému pracoviště v Londýně a doporučeným postupům. Časová investice do zvolené kombinace je poměrně vysoká a svědčí o vysoké motivovanosti a zaujetí autorky.

Empirická část práce:

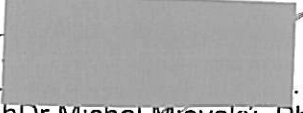
Všechny základní části jsou popsány odpovídajícím způsobem. Oceňuji snahu kombinovat kvalitativní a kvantitativní metody v rámci zvolené výzkumné strategie. Myslím, že se záměr zdařil a kromě věcné správnosti aplikace metod, přinesla práce též zajímavé výsledky. Drobnou výhradu mám v této oblasti k tomu, že se autorka trochu až nezdravě opřela o příliš obecné zdrojové texty k použitým kvalitativním metodám a nesáhla k více autoritativním textům u každé z metod. Vzhledem k důrazu a množství dat by to bylo více adekvátní (zejména pokud jde o interview, ale nejen to). Volba dotazníků je dobrá, způsob aplikace též. K velikosti souboru autorka vedla diskusi dostatečnou a není třeba se zde více zastavovat. Samozřejmě, že v tomto kontextu je choulostivý vztah mezi velikostí souboru, výběrovými procedurami a ambicí zaměřit se na efekt intervence a pokusit se jej kvantifikovat. Ano, jádro studie má blízko k evaluativnímu designu, ale přece jen bych i zde byl opatrnější, neboť ve vztahu k měření efektu nese práce prvky spíše kvaziexperimentálního výzkumného plánu, dobře propojeného se zmíněnou kvalitativní částí. Samozřejmě, že by v tomto kontextu bylo na místě uvažovat spíše k klasickém experimentálním plánu, ale na úrovni disertační práce by to bylo dosti nerealistické. Proto výslednou podobu považuji za zdařilý kompromis.

Zpracování dat je z hlediska kvantitativní části provedeno standardně. Trochu slabší je využití množství kvalitativních dat a možností, které tato data ve vztahu k tématu nabízela – např. z hlediska obsahové kvalitativní analýzy, případně z hlediska kvantifikace kvalitativních dat na úrovni analýzy jazyka (změny ve slovníku, klíčových obratech, výskytu klíčových slov nebo např. možností výzkumu atribucí atd.). Získaná data umožňovala skutečně velmi zajímavé analýzy i pokud jde právě k kombinaci s dotazníkovými metodami. Výzkumná práce vytěžila jen zlomek toho, co bylo získáno. Pokud jde o interpretaci a zacházení s výsledky, pak opět musím autorku pochválit, stejně jako úroveň provedené diskuse.

Závěr:

Mgr. Tomaná prokázala, že dokáže samostatně pracovat s odbornou literaturou, navrhnout a provést výzkumnou studii v intencích požadavků kladených na disertační práce. Prokázala velkou míru tvůrčích schopností, pečlivosti a kritického uvažování a zdařile se zhostila náročného tématu. Kladně hodnotím rozsah použité literatury. Svě výše uvedené nedostatky nepovažuji za zásadní a naopak si cením nasazení autorky a množství času, které práci a pacientům věnovala.

Disertační práci jednoznačně doporučuji k obhajobě.


Doc. PhDr. Michal Mirovský, Ph.D.
1. lékařská fakulta
Univerzita Karlova v Praze

V ...Praze ... dne ...29. dubna...2011...