

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Ondřej Chvosta**

Téma a rozsah práce: **Rozhodné právo při absenci volby práva ve vybraných smluvních závazkových vztazích v České republice a Spojených státech amerických (Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu), celkem 64 stran textu, včetně literatury a resumé, dále přílohy**

Datum odevzdání práce: 24.3.2011

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce bylo zvoleno v rámci mnou každoročně vypisovaného zcela obecného tématu „Mezinárodní právo soukromé ve srovnávacím pohledu“, kdy student má možnost vybrat si zahraniční právní řád, s nímž bude srovnávat českou právní úpravu určitého institutu. Diplomant se rozhodl pro právo USA, a to v oblasti určování rozhodného práva pro smlouvu v případech, kdy strany rozhodné právo nezvolí. To je téma, které z hlediska práva USA nebylo dosud, pokud je mi známo, v české literatuře zpracováno, určitě ne z tohoto pohledu: práce je tedy nová a samozřejmě vysoce aktuální, protože v českém právu je nyní dominantní úpravou evropské nařízení o právu rozhodném pro smluvní závazky Řím I, které odsouvá autonomní mezinárodní právo soukromé významně do pozadí (český zákon - ZMPS se uplatní pouze v případech, na které se nařízení Řím I nevztahuje).

2. Náročnost tématu:

Téma je náročné, neboť diplomant musel srovnávat nikoli jen právo kontinentální – jehož typickým projevem je úprava obsažená v § 10 českého ZMPS, vycházející z principu rozumného uspořádání právního vztahu, s právem USA, které je právem systému common law a vychází z principu equity (ve smyslu spravedlnosti), ale i současně s platným nařízením Řím I, které je samo „evropským“ kompromisem mezi právem kontinentálním a právem common law. O tomto kompromisním evropském řešení se stále ještě v odborných kruzích pochybuje, prozatím však nejsou soudní rozhodnutí, která by tyto pochyby rozptýlila nebo naopak potvrdila.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je přes své neobvyklé pojetí logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze tří částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant uvádí záměr své práce, kdy hodlá pomocí konkrétních příkladů ukázat diametrálně odlišné pojetí určení rozhodného práva při absenci volby práva s tím, že srovnání má své meze dané jistou inkompatibilitou smluvních typů i prameny právní úpravy. Důraz je kladen na odlišný přístup ve srovnávané oblasti. První kapitola se zabývá prameny práva, což je v případě závazkových smluv sama o sobě otázka dost složitá. Ke s. 11: v mezidobí od uzavření diplomové práce vydal Soudní dvůr EU nové rozhodnutí, které aplikuje Římskou úmluvu o právu rozhodném pro smluvní závazky. Diplomant by se měl k tomuto rozhodnutí a jeho významu blíže vyjádřit na ústní obhajobě práce. Další otázkou, která není zcela jednoduchá, je vymezení vztahu nařízení Řím I a Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží (ke s. 19). Druhá kapitola podrobně pojednává o pravidlech pro určení rozhodného práva v ČR a EU, třetí kapitola se věnuje pravidlům určování rozhodného práva v USA. Tato partie je pro českého čtenáře nová a diplomantovi mohu jen doporučit, aby ji v nějaké formě publikoval, pokud tak již neučinil. Práce ústí v Závěr, v němž diplomant synteticky hodnotí poznatky, k nimž dospěl, zejména význam judikatury, a to ve světle požadavků equity a právní jistoty.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 25.4. 2011

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce