

Posudek vedoucího diplomové práce Jaroslava Klůfy „Postavení a činnost České lékařské komory“

Předložená diplomová práce o rozsahu 146 stran textu a 9 stran příloh je členěna, kromě úvodu a závěru, do 5 kapitol („Česká lékařská komora jako samosprávná veřejnoprávní korporace“, „Inspirační zdroje – historická tradice a zahraniční vzory“, „Organizace a činnost České lékařské komory“, do níž je zařazena i partie o financování činnosti České lékařské komory, „Česká lékařská komora a členská agenda“ a „Působnost a pravomoc České lékařské komory“, která je členěna na partie o normotvorbě, o disciplinární pravomoci, o evidenci členů, o opravňování k výkonu soukromé praxe, funkce odborných zástupců a funkce vedoucích lékařů a primářů v nestátních zdravotnických zařízeních a o roli při rozhodování některých otázek podle zákona o veřejném zdravotním pojištění).

Téma práce je aktuální a vcelku ojedinělé, komplexně zpracovávané pouze vzácně. Skýtá možnost využití poznatků z praxe, kritického hodnocení i úvah de lege ferenda.

Autor přistoupil k tématu s neobyčejným zájmem. Systematicky a pečlivě pracoval s širokým okruhem odborné literatury (včetně vybraných zahraničních pramenů) a využil s tématem související judikaturu. Na konzultacích pokládal kvalifikované dotazy a dokázal obhájit vlastní názory a představy (např. pokud jde o strukturu kapitoly 5.). Prokázal schopnost vlastních úvah a formulace závěrů. Text je psán náročně a přitom čtivě.

K práci nemám závažnějších připomínek. V průběhu několika konzultací jsme řadu otázek s diplomantem prodiskutovali.

Z jednotlivostí mohu uvést:

- Na str. 11 je v poznámce č. 69 odkaz na již zrušený zákon o auditorech.
- V poznámce č. 136 na str. 21 bylo vhodné uvést, že jde o reakci na nález Ústavního soudu, který byl publikován pod č. 6/2009 Sb. (viz též zejména str. 72 a násl.). Lze zmíněnou stat' zařadit do č. 1/2009 časopisu konstrukce?
- Tvrzení obsažené ve druhé větě na str. 24 je příliš obecné (vlastně kdokoli odlišný od státu je do určité míry nezávislý na státu), ale zřejmě ani nepostihuje podstatu věci. Lépe již v dalším textu.
- Již na str. 30 bylo vhodné podtrhnout, že (některé) profesní komory byly „restaurovány“ (srov. na str. 37 nebo 43).
- Při odkazech na sněmovní tisky je lépe uvádět i příslušné volební období (k poznámce č. 237 na str. 39, podobně k poznámkám č. 554 a 555 na str. 89).
- První věta ve druhém odstavci na str. 48 je zkratkovitá.
- K první větě ve druhém odstavci na str. 56 dlužno poznamenat, že jde o rys každého rozpočtu. Jak je definována soustava veřejných rozpočtů?; (k poslední větě téhož).
- Výklad na str. 59 až 61 mohl být uspořádanější.
- Je u veřejnoprávní korporace vhodné používat termín „statutární zástupce“?; (k poslednímu odstavci na str. 60).
- Jak je to s oznámením zániku členství v případě ztráty způsobilosti k právním úkonům?; (k předposlednímu odstavci na str. 68).

- Jaký je tedy rozdíl mezi „soustavnou“, „dočasnou“ a „příležitostnou“ činností?; (k závěru druhého odstavce na str. 71).
- Význam zákonné úpravy veřejnoprávní korporace založené na dobrovolném členství je, za předpokladu právního nároku na vznik členství, ve vytvoření státem garantované reprezentativní platformy pro formulaci společných stanovisek (k prvnímu odstavci na str. 76).
- Zmínka o nespécifických (obecných) právních prostředcích na str. 88, řešená pouze odkazem v poznámce č. 549, působí zkratkovitě. Bylo vhodné zmínit alespoň § 65 odst. 1 soudního řádu správního.
- Výklad v posledním odstavci na str. 98 měl být jinak uspořádán (výchozí je § 1 odst. 1 správního řádu). Je správním orgánem Česká lékařská komora jako taková?
- Výklad v prvním odstavci na str. 102 (též se zřetelem na poznámku č. 625) působí poněkud nejasně. Jaký je v této souvislosti význam § 9 odst. 2 písm. a) a b) komorového zákona? Jakou roli hraje, že v naposled zmíněném ustanovení není uveden předpis povahy etického kodexu?
- Již v úvodu partie 5.2.8 bylo vhodné zmínit, pravomoc disciplinárních orgánů České lékařské komory je věcně diferencována.
- Jaká je právní povaha „rozhodnutí o odmítnutí stížnosti“ zmíněného v prvním odstavci na str. 108 a jaká je právní povaha „rozhodnutí o nezahájení disciplinárního řízení“ zmíněného v prvním odstavci na str. 109? Obecně (z hlediska teorie) mohlo být též na str. 109 pojednáno o povaze smírního řízení a dohody, která může být jeho výsledkem.
- Jaká je právní povaha tzv. licencí, o nichž pojednává partie 5.3.2?
- Může být ustanovení Disciplinárního řádu České lékařské komory překážkou zastoupení obviněného jinou ne tam uvedenou osobou?; (k druhému odstavci na str. 110).
- U uložené pokuty je třeba rozlišovat její „vybrání“ a „vymáhání“ (ke třetímu odstavci na str. 115).
- Zařazení závazných stanovisek zmíněných v předposledním odstavci na str. 121 do rámce „personální pravomoci“ České lékařské komory není případné.
- Jaká je právní povaha rámcových smluv, o nichž je zmínka v partii 5.4.2?
- V rukopisu je několik drobných překlepů (např. na str. 15 v poznámce č. 90, na str. 22 v poznámce č. 138, na str. 23 v poznámce č. 145, na str. 68 v třetím řádku zdola, na str. 103 v první větě druhého odstavce, na str. 113 v posledním řádku, na str. 117 v poznámkách č. 705 a 708 nebo na str. 131 v řádku o obchodním zákoníku).

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako velice zdařilou. Úroveň výrazné většiny jejích partií značně převyšuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Otázka k obhajobě: "Charakterizujte vztahy mezi státem a Českou lékařskou komorou, a to jednak pokud jde o Vaše hodnocení stávající právní úpravy, jednak pokud jde o Váš názor na to, jaká by měla být podoba optimální právní úpravy." (K závěru na str. 129 dole. V historické souvislosti srov. na str. 34.)

V Praze dne 30. května 2011

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.