

Posudek na diplomovou práci

Renáta Zemanová Zápisy do katastru nemovitostí

Posuzovaná práce má celkový rozsah 86 stran, z toho vlastní text činí 73 stran a byla odevzdána v březnu 2011.

Téma a obsah práce jsou zaměřeny na zápisy do katastru nemovitostí, což je v souvislosti s funkcemi katastru problematika významná, s většími nároky na zpracování, zvláště kdyby se diplomantka v práci věnovala zápisům všech údajů zapisovaných do KN.

Text práce je rozdělen mimo úvod do dvou základních částí. Prvá se zabývá katastrem nemovitostí, základními pojmy a předchozími prostředky evidence nemovitostí a charakterizuje současný katastr, zejména co do jeho obsahu. Druhá část práce se věnuje zápisům do katastru, ale jen zápisům vlastnických a jiných věcných práv a zápisům poznámek. Diplomantka vynechala, aniž by se o tom v práci zmínila, zápisy ostatních údajů do KN, tak jak vyplývají z obsahu katastru, který sama uvádí pod bodem 3.3. Charakterizuje tak a zčásti i rozebírá platnou právní úpravu této části zápisů a poukazuje na některé sporné otázky, které se objevují v právní praxi (duplicitní zápisy vlastnictví, problematika zápisů staveb a problematika neznámého vlastníka). Práci končí závěrem, v němž shrnuje nejdůležitější myšlenky obsažené v jejím textu.

Obsah práce svědčí o tom, že se diplomantka s danou problematikou v uvedeném rozsahu velmi dobře seznámila a že se jí až na několik dílčích chyb a nepřesností podařilo to, co uvedla v posledním odstavci závěru práce. Práce zachycuje sice ne všechny, ale přesto mnohé problémy zápisů, a to v reakci na judikaturu, odbornou literaturu, i na uvažované změny v právní úpravě. Přitom je sympatické, že se diplomantka snaží k těmto otázkám zaujímat své stanovisko, aspoň tak, že přiklání k některému z vyslovených názorů či řešení.

Dílčí nedostatky jsou některé ne zcela přesné formulace (např. v úvodní větě bodu 3.3. na str.20) a mezery, jako je neuvedení pozemků do samostatného bodu předmětu evidence KN (str.22) a neuvedení dispozičního principu při řízení o vkladu (str.40) či naopak uvedení zápisu práva trvalého užívání (na str.34), ale i chyby, např. o privatizaci na str. 52, která se u pozemků uskutečňuje především podle zákona č.95/1999 Sb. a nejde zde o záznam vlastnictví.

Návrh klasifikace a doporučení:

Po obsahové i formální stránce jde o práci, kterou celkově hodnotím jako **velmi dobrou** (ve výkladu o zápisech práv dokonce jako výbornou) a s tímto hodnocením ji **doporučuji k obhajobě**.

Při obhajobě by měla diplomant reagovat na následující otázky:

- 1) Co je to tzv. "plomba", jakou funkci plní a při kterých zápisech ji musí katastrální úřady použít?
- 2) O jakou dohodu by mohlo jít a co by bylo nutné katastrálnímu úřadu doložit, aby mohl odstranit duplicitní zápis vlastnictví?

V Praze dne 17.4.2011

Doc.JUDr. Jaroslav Drobník, CSc.
oponent