

### III. Ústní zkoušky ze studijních předmětů:

Ústní zkouška ze studijního předmětu: ..... OBHAJOBA DISERTAČNÍ PRÁCE .....

Průběh: 1) Uchazeč předložil zprávu své práce.  
2) Uchazeč byl seznámen s posledním stavem a operandy?  
3) Uchazeč odpověděl kritice i otázkám, které byly zprávkou?

Klasifikace: ..... PROSPĚL .....

Datum zkoušky: ..... 14.9. ....

Ústní zkouška ze studijního předmětu: .....

Průběh:

Klasifikace: .....

Datum zkoušky: .....

.....  
podpis zkoušejícího

Ústní zkouška ze studijního předmětu: .....

Průběh:

Klasifikace: .....

Datum zkoušky: .....

.....  
podpis zkoušejícího

## II. Obhajoba bakalářské ~~diplomové~~ ~~rigorózní~~ - disertační práce

Th.Dic. PhDr. Marka Matějka, Ph.D.

konaná dne: ..... 14. 9. 2010 .....

pondělí 10:30 hod.

Průběh obhajoby:

Doktorand představil svoji práci.

Stolice uznal komisi se svým posudkem.

Zdůraznil ediční zpracování "problematiky díla a působení Josefa Kalasanského v oblasti vzdělávání..."

Výslovil hodnocení nerovnoměrného literárního stylu i stylu po obsahové stránce.

Navrhl doktorandovi, aby se podíval odšetril: v čem spočívají problémy s církevní insidencí, které přece musí mít?

Th.Dic. Mgr. Karel Pláček, Th.D. uznal komisi s opozičním posudkem V. Kohuda.

Prof. Dr. Albert-P. Rothmann navrhl prof. A. J. Skřivánek k seznámení s posudkem doc. Dr. Rudolfa Šmahala, Th.D.

Tejněma cílel hodnocení zpráva ve věci "Disertační práce Th.Dic. PhDr. Marka Matějka, Ph.D. po obsahové... obhajobě".

Doktorand sdělil komisi, že práce prošla odbornou korekturou jazykovou, kterou posílá dodatečný ediční seznam před listem, a některé věci byly uvedeny v opozičním posudku.

Doktorand se vyjádřil k obsahovým výtkám, upozornil na nemožnost rekonstruovat na základě pramenů podkladů, se kterými se zabývá. Zdůraznil, že se o následovníci J. Kalasanského zmínil v odpovědi na opoziční otázku. Účinně problematika.

Doktorand hájí tu o jedinečnosti inspirace stál podle J. Kalasanského, divně vzdělání - obsah, problematika. Doktorand zdůraznil vliv pedagogického vzdělání i návrh konzultací při studiu v Tübingenu.

Prof. Dr. A.-P. Rothmann se dotýkal na důvod nejdříve uvele domínování.

Doktorand odpověděl, že<sup>mi</sup> po konzultacích s lingvisty nebylo možné  
ujasnit vzhledem k obtížím se zpracováním textu ovlivněným  
katalánským nářečím, které specificky terminologickou problematiku.

Doktorand odpověděl dále doc. Pankov a sdělil, že  
Katarinského a jeho povinnost s přírodními vědami.  
přenos Katarinského pedagogiky na Komenského  
přirodní instituce v Praze

Předseda navrhl k následné diskusi.

Dr. Křísten zmínil list dona Bosca a inspiraci přirodním  
stylem. Doktorand upřesnil, že je to jeho domněnka a položil  
o konceptu pěti pedagogů podle tzv. "laskavého ošce", k. 10

ThDr. K. Kládek: Jde o to, aby se toto spiritualitu po současné době?

Doktorand: zejména v důrazu na poslání, radost, potěšení, která  
respektujeme. Udržíme vzhled zakladatele řádu.

Obhajoba byla uzavřena v 11:10 hod.

Zkouška byla ukončena v 11:30 hod.

**IV. Klasifikace státní závěrečné - rigorózní - doktorské zkoušky:**

Bakalářská - diplomová - rigorózní - disertační práce

a její obhajoba: ..... 14. 9. 2010 ..... klasifikace ..... PASPEL .....

.....  
..... dne ..... klasifikace .....  
..... dne ..... klasifikace .....  
..... dne ..... klasifikace .....  
..... dne ..... klasifikace .....  
..... dne ..... klasifikace .....

.....

---