

JUDr. Oto Kunz  
20.8.2010

## **O p o n e n t s k ý   p o s u d e k**

### **na disertační práci JUDr. Anny Dolejší „Evropský platební rozkaz a platební rozkazy v České republice, Francii a Německu“**

Disertantka si za předmět své disertační práce v rámci postgraduálního studia vybrala problematiku, která je zajímavá, a to nejen z pohledu její realizace v České republice, ale také i v okolních zemích. Otázky evropského platebního rozkazu a právní úprava týkající platebních rozkazů v České republice, Francii a Německu je dle názoru oponenta poměrně zajímavá, a to nejen z pohledu praxe, ale také z pohledu aplikace norem EU platných v jednotlivých členských státech.

Metody práce a její zpracování tak, jak byly disertantkou zvoleny, považuje oponent za vhodně vybrané, neboť se disertantka snažila zabývat co nejdříve celou problematikou. Členění práce jako takové, kdy se úvod věnuje pojmu platebního rozkazu a právní úpravě tohoto v ČR, na což navazuje evropský platební rozkaz, u něhož je proveden exkurz do legislativního procesu z pohledu jeho průběhu a dále do otázek komunitárním úpravy platebního rozkazu a jeho vlastností, považuje oponent za velmi dobré. Disertantka se poté zabývá otázkou aplikace evropského platebního rozkazu na národní právní řády, a to České republiky, Francie a Německa.

V třetí části své práce provádí disertantka srovnání právní úpravy platebního rozkazu ve Francii a Německu. Oponent se domnívá, že by bylo pro práci takového rozsahu vhodné se zabývat také otázkou dopadů, a to ať pozitivních nebo negativních, evropského platebního rozkazu na právní řády jednotlivých členských zemí. Dle názoru oponenta by měla být tato otázka posouzena z pohledu historie jednotlivých členských zemí, a to nejen právní, ale také kulturní.

Pokud se týká závěrů, oponent konstatuje, že jsou vzhledem k rozsahu celé práce poměrně stručné a domnívá se, že by bylo vhodné závěry doplnit o určité úvahy možností právní úpravy platebního rozkazu a otázky spojené s unifikací a negativními dopady této v rámci Evropské unie. V daném případě se oponent domnívá, že pokus o unifikaci platebního rozkazu v rámci EU není příliš šťastný, neboť dopady této unifikace nezohledňující specifika jednotlivých členských států EU mohou být vysoce negativní.

Oponent konstatuje, že disertantka při zpracování své práce jako podklad použila dostupnou literaturu, a to jak vnitrostátní, tak zahraniční a právní předpisy vztahující se k této věci včetně základních dokumentů Evropské unie. Dle názoru oponenta jednotlivá témata práce byla velmi dobře rozpracována, objem použité literatury je pro daný typ práce více než dostačující.

Závěrem oponent konstatuje, že připomínky výše uvedené se nedotýkají kvality předložené disertační práce a konstatuje, že disertantka ve své práci plně prokázala způsobilost nejen k teoretické práci, ale také prokázala, že ovládá i metody vědecké práce. Z tohoto důvodu oponent doporučuje, aby na základě úspěšné obhajoby této disertační práce byla JUDr. Anně Dolejší udělena příslušná vědecká hodnost.



JUDr. Oto K u n z, CSc.