

P o s u d e k

rigorózní práce p. Mgr. Zdeňka S t r n a d a
nazvané Právní úprava investiční výstavby

Posuzovaná rigorózní práce výše uvedeného názvu patří k těm, které může zpracovat zpravidla jen takový rigorózní, který má už kromě teoretických znalostí i znalosti, které získal v praktickém životě. Kdyby tomu tak nebylo, pak by rigorózní práce zřejmě pouze popisovala jen danou právní úpravu smlouvy o dílo. K tomu naštěstí nedošlo, neboť z posuzované práce vyplynulo, že autor si je dobře vědom skutečnosti, že smlouva o dílo uzavíraná v praxi obsahuje i řadu ustanovení jiných obchodních smluv. S ohledem na řečené neexistuje mnoho rigorózních prací s touto tematikou.

Autor pojmal zvolené téma vsutku komplexně, neboť pamatoval i na ty otázky, které vyplývají nejen z jiných ustanovení obchodního zákoníku např. - ručení nebo bankovní záruku, ale i z jiných právních předpisů, např. se dotýká výkladových pravidel, bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, ale i pojištění. Práce obsahuje stanovený počet stran, seznam odborné literatury, zejména však použité judikatury je víc jak dostatečný. Počet odkazů pod čarou se blíží dvěma stům. K práci jsou přiloženy obchodní podmínky vypracované různými podnikateli. V případě, že k nim rigorózní nezaujal své vlastní stanovisko, nepovažují je za příliš funkční.

Práce je rozdělena do úvodu, tři kapitol a závěru. V p r v n í kapitole podává autor výklad pojmu investiční výstavba, ve d r u h é se tímto pojmem zabývá ve vztahu k hospodářskému zákoníku, který se touto problematikou zabýval značně detailně a kdy ji dnes ještě mnoho podnikatelů při své podnikatelské činnosti využívá. T ř e t í kapitola je těžištěm práce a je rozdělena do sedmi podkapitol. Podkapitola čtvrtá pak obsahuje šestadvacet bodů. Možná, že rigorózní mohl zvolit jiné členění, protože k předchozím kapitolám je tato poněkud nevyvážená.

Posuzovanou práci hodnotím jako práci solidní, zpracovanou s přehledem, autor dostatečně prokázal že se v dané problematice víc jek dobře orientuje a že má i značné teoretické znalosti. V této souvislosti zvláště oceňuji úvahu nad možností vzdát se nároku na náhradu škody před porušením povinností.

I když nemám k obsahovému zpracování příliš mnoho připomínek, přesto musím poukázat alespoň na některé z nich. Tak např. **na str. 17** se zdá, že smlouvu o dílo ztotožňuje s právním vztahem, na této a **dalších stranách** 24, 35, hovoří o podstatných náležitostech, ačkoli obchodní zákoník používá jiný pojem, **na str. 23** je uvedeno, že dnes, na rozdíl od minulosti, leží těžiště úpravy práv a povinností ve smluvních ustanoveních. Ale i v minulosti přece existovaly smlouvy. Na **str. 25** nesprávně uvádí obchodní jméno, s tvrzením uvedeným **na str. 27 a 29** třebaže je převzato z literatury – pozn. 36 a 41 se neztotožňují. **Na str. 65** autor nesprávně uvádí, že na rozdíl od ručení, lze bankovní zárukou zajistit splnění výlučně peněžitého závazku, třebaže na dalších stranách je tento názor již v souladu s ust. §

114 obch.z. **Na str. 68** je uvedeno, že odstoupit lze od smlouvy i bez důvodu – mohl by autor uvést příklad?

Zcela na místě je pak konstatování autora v podkapitole 3.7, že naše společnost se vyznačuje velice nízkým právním vědomím, a to nejen pokud jde o uzavírání smluv o dílo. Tomuto názoru je třeba dát plně za pravdu. Bohužel. A já jen doplňuji, že v tomto právním bezvědomí jsou někteří z nás posilováni politickými i ekonomickými elitami.

Pokud pak jde o formální zpracování, pak musí konstatovat, že v ní existuje minimum chyb, které však jsou jen chybami zejména v přepise např. na str. 5, 10, 28, 78. Vytýkám však neoznačení stran v obsahu práce, bez něhož se v práci oponent hůře orientoval.

Na základě již výše uvedeného, mohu znovu jen zopakovat, že posuzovanou práci pokládám za práci, která má dobrou jak obsahovou, tak i formální úroveň. A je třeba autorovi vyslovit uznání i za výběr tématu.

Protože posuzovaná rigorózní práce splňuje všechny požadavky kladené na tyto práce, doporučuji ji za takovou uzнат.

Praha, duben 2011

Marie Zahradníčková
oponent

