

Posudek

rigorózní práce

Autor práce: Mgr. Zdeněk Strnad
Název práce: Právní úprava investiční výstavby
Rozsah práce: 106 stran vlastního textu a přílohy

Tématem předložené práce je stále aktuální problematika právní úpravy investiční výstavby. Autor, jak informuje v úvodu práce, se zaměřil na její komplexní rozbor. Přitom použil vlastní systematiku výkladu zaměřenou na aktuální problémy praxe.

Autor rozdělil práci do třech kapitol: v první se zaměřil na vymezení pojmu „investiční výstavba“ (pouze 1 strana). Ve druhé se zabývá historickým exkurzem do právní úpravy v hospodářském zákoníku. Plně souhlasím s názorem autora (str. 6), že právě znalost a pochopení základních institutů úpravy této oblasti vztahů v hospodářském zákoníku (HZ) je i v současné době velice dobrým základem pro pochopení současné úpravy. Na rozdíl od HZ, kde byla tato úprava velice dobře a přehledně zpracována, a to od zpracování projektových prací až do stadia komplexního předávání a zkušebního provozu, obchodní zákoník speciální úpravu investiční výstavby vůbec nezná. O to je v praxi mnohem obtížnější např. kvalitní zpracování jednotlivých smluv o dílo včetně institutů odpovědnostních, zajišťovacích a sankčních. V této kapitole (str. 9 – 14), ke škodě věci, se autor přidržel spíše popisného charakteru obsahu v HZ a v prováděcích předpisech (základní podmínky dodávky). Též literatury o investiční výstavbě uvádí autor poměrně málo (viz str. 114).

Základem práce je kapitola třetí, ve které se autor zabývá současnou právní úpravou (str. 15 – 111). Je pochopitelné, že v řadě podkapitol (3.1 – 3.7) se autor musel dotknout i řady otázek, které jdou nad rámec smlouvy o dílo (např. rámcové smlouvy, doložka INCOTERMS, obchodní podmínky), nebo které vyplývají z praxe.

Uvedená systematika práce je plně vyhovující, neboť se týká vysoce specifických podmínek použití smlouvy o dílo dle obch. zák.

Práce autora s poznámkovým aparátem je velmi dobrá, a to zejména v kap. třetí. Práce je po stránce stylistické i gramatické na velmi dobré úrovni.

Součástí práce tvoří též 7 příloh (bohužel nejsou uvedeny v obsahu práce, takže na první pohled není zřejmé, čeho se týkají). Z příloh ovšem vyplývá, jak právně složitá je investiční výstavba, a to zejména po 1.1.1992, kdy nabyl účinnosti obchodní zákoník a kdy byly zrušeny ZPD.

Jediným formálním nedostatkem práce je složitá orientace v celé práci, neboť v obsahu nejsou k jednotlivým výkladovým celkům uvedena čísla stránek.

Po stránce obsahové si lze cenit zejména to, že autor vyjadřuje v řadě otázek svůj vlastní názor buď k právní úpravě nebo k závěrům uvedeným v literatuře.

Dílicí připomínky jsou uvedeny v oponentském posudku dr. Zahradníčkové. Bude jistě vhodné, aby se k nim autor při obhajobě vyjádřil.

Shodně s oponentkou se domnívám, že autor mohl vyjádřit svůj názor na jednotlivé přílohy resp. na jejich srozumitelnost a dopady v praxi. Proto doporučuji, aby se při obhajobě na tuto otázku speciálně zaměřil a zejména své vlastní zkušenosti s aplikací obchodních podmínek sdělil a zhodnotil.

Práci doporučuji uznat za schopnou obhajoby v rámci rigorózního řízení.

JUDr. Jaroslav Oehm

konzultant

V Praze dne 31. 5. 2011