



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Téma práce : Virtuální trestné činy
Autor : Michaela Pobořilová
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Rozsah práce: 76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 6. 9. 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Problematika kybernetické kriminality je v centru pozornosti právníků relativně krátkou dobu, neboť souvisí s rozvojem informačních technologií. Kriminalita v oblasti informačních technologií se rychle vyvíjí. Původní zájem pachatelů o počítače jako předmět útoků se mění v zájem o počítačová data. Objektem trestných činů se tak spíše než majetková práva stávají integrita, důvěrnost a dostupnost počítačových dat. Část lidských činností se přesouvá do „kybernetického prostoru“, který diplomantka označuje jako virtuální prostředí. Spolu s tím se přesouvá i kriminalita. Téma práce je proto nadměru aktuální a vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oboru trestního práva, kriminologie, psychologie
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce přehlednou a logickou strukturu. Při výkladu postupuje autorka od obecných otázek k jednotlivostem, nechybí závěrečné zobecnění. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Práce působí dojmem homogenního celku.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s poznámkovým aparátem. Citace literatury jsou standardní a v celé práci unifikované. Okruh použitých pramenů odpovídá tématu. Uvedená literatura je aktuální. Seznam literatury je přehledně řazen podle abecedního pořadí autorů. Zahraniční literatura není zastoupena, byť autorka pracuje s cizojazyčnými prameny (zejména dostupnými přes Internet). Určitou nedbalost při zpracování je třeba autorce vyčíst, neboť seznam literatury je vytisknut dvakrát. Autorka prokázala schopnost tvůrčího zpracování dostupné literatury. V díle je pracováno i s aktuální judikaturou.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující,
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - příkladná,
- jazyková a stylistická úroveň – dobrá.

4. Případné další vyjádření k práci: Práce je nadstandardním zpracování zvoleného tématu. Obzvláště oceňuji kapitolu o případových studiích.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *V závěru práce diplomantka uvádí termín „technializace trestněprávních norem“. V ústní části obhajoby by mohla tento termín vysvětlit a zamyslet se také nad tím, zdali nové trestné činy, jež chrání počítačová data nejsou kazuistické a zdali bychom si nevystačili s právní úpravou obsaženou v trestním zákoně platném do 31. 12. 2009.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: I (výborně)

V Praze dne 7. září 2010

JUDr. Tomáš Grvna, Ph.D.
vedoucí práce