

## **Posudek vedoucího diplomové práce Markéty Krajíčkové**

**na téma**

### **„Odstupné a jiné formy kompenzace v pracovněprávních vztazích“.**

Předložená diplomová práce má celkem 81 stran textu a skládá se z obsahu, šesti kapitol (včetně úvodu a závěru), seznamu zkratk a seznamu použité literatury.

K práci je též připojené shrnutí v českém a anglickém jazyce a seznam klíčových slov.

Po formální stránce je práce zpracována a členěna přehledně. Menší zkušenosti autorky se zpracováním podobně rozsáhlé práce mohly zapříčinit určité podcenění závěrečné „redakce“ celé práce, které vedlo k tomu, že práce není prosta menšího množství formulačních nepřesností a drobnějších jazykových pochybení.

Diplomantka někdy používá pro vědeckou práci neobvyklé a někdy nepřesné obraty (např. na str. 9 „obecná pracovněprávní literatura“, na str. 29 „tří měsíční odstupné“ aj.). Ilustrativní odkazy na zpravodajské články z denního tisku zvyšují „čtivost“ práce a podtrhují zaujetí autorky pro zpracovávané téma, vědecká práce by však měla tyto prameny používat obezřetně.

Diplomantka pracovala s reprezentativním vzorkem české odborné literatury k danému tématu a úroveň její práce s odbornou literaturou je standardní (ojediněle se objevuje v práci neúplné označení citovaných děl či jejich autorů).

Po obsahové stránce je pro práci charakteristická snaha o komplexní zpracování zvoleného tématu, což byl úkol, který na autorku kladl zvýšené nároky při práci s odbornou literaturou. Při zpracování zvoleného tématu se diplomantka nedopustila zásadních pochybení a úkol, který si vytkla (komplexně zpracovat danou problematiku) se diplomantce vcelku zdařil.

Některé závěry, ke kterým autorka v práci dospívá, však lze označit za diskusní a v práci lze nalézt i určitá obsahová pochybení, přičemž na některá z nich by měla diplomantka stručně reagovat při obhajobě diplomové práce.

V práci se např. diplomantka opakovaně zmiňuje (v různých souvislostech) o „relativní neplatnosti“ pracovněprávních úkonů, aby na str. 60 došla k závěru o absolutní neplatnosti kvalifikační dohody při nedodržení její formy.

Některé výklady autorky působí dojmem zbytečné komplikovanosti (a v důsledku posléze i nepřesně až chybně) a to i v případech, kde je z pohledu právní úpravy a odborné literatury problematika bezrozporná, to se vztahuje např. k výkladu problematiky odstupného ve vazbě na odvolání z jmenované funkce (str. 17 – 19 diplomové práce). Naopak v případě, kdy se i z dostupné odborné literatury přímo nabízí možnost provést srovnání odlišných (opakovaně publikovaných) názorů k tématu odstoupení od konkurenční doložky, zůstala tato možnost nevyužita a různost názorů na tuto problematiku nezmíněna.

Přes výše uvedená pochybení považuji práci za vcelku zdařilou a způsobitou k obhajobě, při které by se diplomatka měla zaměřit na shora naznačené okruhy problémů a provést i úvahu o odstoupení od smlouvy v pracovním právu i s přihlédnutím k odůvodnění nálezu Ústavního soudu Pl. US 83/06 (vyhlášenému ve Sbírce zákonů ČR pod číslem 116/2008 Sb.).

Předloženou diplomovou práci navrhuji předběžně klasifikovat známkou „velmi dobře“ až „dobře“. Obhajoba se bude konat 26.5.2011 v místnosti č. 135, 1. patro PF UK v 10:30 hod.

V Praze dne 20.5.2011

JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce