

Posudek oponenta diplomové práce.

Jméno diplomanta : Radka Rešovská

Téma: Účastníci civilního konání procesu

Rozsah práce : 51 strana vlastního textu

Datum odevzdání : duben 2011

1. Aktuálnost (novost) tématu : Téma práce nelze zcela určitě označit jako téma nové, protože otázka vymezení, práva povinností účastníků občanského soudního řízení má základ v poměrně bohaté judikatuře a v odborné literatuře. Aktuálním tématem a tedy do jisté míry se toto téma stane v případě, kdy je z celé škály problémů vybrán problém, který vzniká zejména v důsledku novelizací občanského soudního řádu, což je zejména posílení koncentrace řízení v důsledku novelizace zákona účinné od 1.7. 2009. Touto cestou se však diplomantka nevydala a soustředila se spíše na obvyklou cestu definic a vymezení základních úkonů účastníků řízení. Nicméně nemohu zcela jednoznačně dojít k závěru, že takto pojaté téma práce není hodno pozornosti a že jeho prostřednictvím nelze dojít k novým poznatkům či alespoň k tématu, které je zčásti aktuální-
2. Náročnost tématu : Podobně jako v předchozím odstavci i zde mohu úvodem konstatovat, že každé téma je náročné, jen záleží na úhlu pohledu a způsobu, jak se s ním diplomantka vypořádá. Diplomantka zde šla cestou, kterou bych označil jako cestu u diplomových prací převažující. To znamená, že zvolila téma relativně

zavedené s dostupnou judikaturou a tedy téma do značné míry v tomto pojetí nenáročné, resp. náročné spíše na hledání pramenů a jejich logické sestavení a podřízení osnově práce. Na druhé straně většinou nelze u diplomové práce očekávat výběr náročnější cesty. Z hlediska hodnocení nároků na diplomovou práci bych vybrané téma, resp. způsob jeho zpracování označil za „středně náročný“.

3. Kritéria hodnocení práce: Vynechám-li úvod a závěr práce, diplomantka člení práci do deseti částí, kdy se soustředí na výklad pojmu účastenství, zastoupení účastníka, zásadu rovnosti, velmi stručný výklad povinností účastníků řízení, společenství účastníků, přistoupení záměnu účastníků, procesní nástupnictví, vedlejší účastenství a na hlavní intervenci. V podstatě ve všech zmíněných částech se jedná o recepci judikatury, která je v poznámkovém aparátu citovaná, ale na některých místech práce mi chybí názor diplomantky, například na straně 19, kde se diplomantka cituje judikaturu v případě, že v žalobě je označen někdo, kdo nemá právní subjektivitu, a to ve vztahu k postupu soudu podle § 43 o.s.ř. Po stránce jazykové je práce napsána na dobré úrovni, samozřejmě to hodnotím přiměřeně ke svým znalostem slovenského jazyka, a je využit citovaný velmi bohatý poznámkový aparát i citovaná judikatura.
4. Připomínky a otázky k obhajobě: Pokud se jedná o připomínky k práci, detailní připomínky nemám, ale v rámci ústní části obhajoby bych doporučoval více zdůvodnit názor uvedený v části Závěr na straně 55 práce, kde je uvedeno, že ustanovení § 107a o.s.ř. by bylo potřebné zařadit jinam v souvislosti se ztrátou věcné legitimace původního žalobce. Tomuto závěru jsem příliš neporozuměl a bylo by vhodné, aby jej diplomantka blíže vysvětlila i s návrhem na legislativní úpravu.
5. Práci doporučuji k obhajobě.
6. Znamku hodnotím stupněm : Dobře

JUDr. Tomáš Pohl

