

Posudek oponenta na diplomovou práci

Václava Janalíka

**na téma „Nová nařízení o koordinaci sociálního zabezpečení
v EU, základní principy a koordinace dávek v nemoci“**

Autor předložil dne 12.4.2011 k obhajobě diplomovou práci na téma věnované unijnímu právu. Předložená práce o rozsahu 119 stran je kromě úvodu a závěru členěna do pěti částí. První část je věnována vymezení koordinace sociálního zabezpečení, část druhá pojednává o základních principech koordinace, část třetí analyzuje institucionální zabezpečení koordinace, část čtvrtá pojednává o elektronizaci komunikace mezi institucemi a část pátá se věnuje koordinaci dávek v nemoci.

Autor při zpracování diplomové práce prokázal dobrou znalost zvoleného tématu, o čemž svědčí i prostudovaná literatura, jejíž seznam je připojen k práci. Autor v předložené diplomové práci řádně citoval z použité odborné literatury a judikatury.

Pozitivně hodnotím zejména zvolené téma, které je velmi zajímavé a přitom mimořádně komplikované. Z obsahového hlediska je práce vyvážená. Po úvodním pojednání o podstatě koordinace se autor věnuje zkoumání organizačního a technického zajištění koordinace, aby závěrem pojednal o vlastním tématu – koordinaci dávek v nemoci. Kladně lze hodnotit autorovu prezentaci vlastních názorů na zvolené téma, i když některé mohou být diskutabilní. Na rozdíl od autora bych vyzdvihнул, že CMU je především zájmovým sdružením právnických osob, je osobou soukromého práva (srov. str. 39 a násl. diplomové práce), což značně ovlivňuje kompetence CMU dle národního práva.

Pozitivně hodnotím analýzu judikatury v oblasti věcných dávek v nemoci (str. 90 a násl. diplomové práce), i když autor se mohl pustit do důkladnější analýzy jednotlivých rozhodnutí. Vyzdvihuji, že autor porovnává analyzovanou právní úpravu s úpravou dle předchozího nařízení 1408/71. Autor detailně analyzuje zkoumané téma a v odůvodněných případech dospívá k velmi podnětným závěrům.

Po jazykové stránce a grafické stránce lze práci považovat za velmi zdařilou.

Diplomant se při zpracování diplomové práce nedopustil větších věcných chyb.

Předložená diplomová práce dle mého názoru odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. Předběžně navrhuji hodnotit předloženou diplomovou práci známkou **v ý b o r n ě**.

Během obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k výše uvedeným připomínkám a k následujícímu:

- a) Přeúčtování nákladů na poskytnuté věcné dávky?
- b) Věcné dávky v případě bydliště mimo stát?

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent

V Praze dne 23. května 2011