

Posudek diplomové práce

Naděžda Koptová

Systemický přístup a rozhovor jako užitečná podpora v praxi kariérního poradce

Praha, FFUK 2011

V předložené práci autorka vychází ze svých zkušeností z práce v pedagogicko-psychologické poradně, speciálně z oblasti kariérového poradenství. Vcelku logicky při této praxi dospěla k závěru, jak důležitá je při poradenské činnosti komunikace s klientem a jeho rodiči. Vzhledem k absolvovanému výcviku zvolila systemický přístup. Toto spojení pokládám za velmi vhodné pro realizaci diplomové práce. Na druhé straně v práci mi scházelo zdůvodnění, proč právě při kariérním poradenství byl použit systemický přístup, nakolik se v roce 2011 liší od psychologického přístupu, který prosazují nesystemici. Byl bych rád, kdyby tyto důvody mohla N. Koptová při obhajobě vysvětlit.

Práce má část literárně-přehledovou a empirickou. Autorka definuje termíny, popisuje systémy kariérového poradenství v České republice, vymezuje role jednotlivých odborností v kariérovém poradenství... Podstatnou část textu věnuje systemickému přístupu. Jestliže však zakončuje literárně-přehledovou část Ludewigem (str. 58), tak jsem nepochopil, jak uvedené věty souvisejí se zvoleným tématem. V textu jsou uvedeny tituly, které scházejí v literatuře (např. str. 32, Golishian, str. 56 Emerson, 1830!, a mnoho dalších). Autorka hojně cituje, leč v odkazech vesměs neuvádí stránku na které se nachází citovaný text. Proč uvádí názory Strausse a Corbinové podle Hendla – nebylo by jednodušší vycházet rovnou ze Strausse a Corbinové? V některých partiích jsem měl dojem, že čtu učebnici metodologie a ne diplomovou práci.

V empirické části zpracovává N. Koptová několik případových studií. Není mi jasný výběr osob, s největší pravděpodobností šlo o běžné klienty poradny. Zpracování kazuistik a přístup ke klientům se nijak neliší od běžné práce psychologa, tak jak ho důvěrně znám. Inspirativní jsou strany 109-125, které obsahují přepis jedné konzultace a reflexe diplomandky. Práce obsahuje rovněž průzkum názorů výchovných poradců, ovšem k samotné práci podle mého názoru nijak nepřispívá, neobohacuje ji.

Uchazečka by měla vysvětlit etický rozměr své práce – není totiž zřejmé, jestli pracovala s pokusnými osobami pouze pro účely diplomové práce nebo se jednalo o klienty (jak vyplývá z různých částí textu)? Pokud se jednalo o klienty a autorka s nimi pracovala samostatně (nezachytil jsem opak), pak se jedná podle mého přesvědčení o zásadní etický problém, který je zcela nepřijatelný pro studenta oboru psychologie na FFUK v Praze a rovněž pro akceptování kvalifikační práce na této katedře. Možná se diplomandka podílela na celé práci jen částečně jako výzkumnice – pak je třeba naznačit, jaký díl práce vykonala sama.

Závěr:

Vzhledem k řadě prvků, ve kterých diplomandka vcelku prokázala, že zvládne uchopit téma, doporučuji, aby se předložená diplomová práce stala předmětem obhajoby.

Navržené hodnocení práce: neprospěla

PhDr. Václav Mertin

13.5.2011