

Oponentský posudek k rigorózní práci Mgr. Lenky Studničné
na téma „Nekalá soutěž a význam její generální klauzule“

1. Formální úroveň práce

Autorka věnuje samotnému zpracování tématu 115 stran textu, čímž rozhodně naplňuje požadavek kladený na rigorózní práci. Stejně tak jazyková a gramatická úroveň textu odpovídá standardům rigorózní práce (s výjimkou označení – nejvyšší soud a První republika).

2. Obsahová úroveň práce

Práce se obecně věnuje právu proti nekalé soutěži. Téma je aktuální díky stále se rozvíjející judikatuře k obecným otázkám nekalosoutěžní odpovědnosti a díky nové směrnici o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a její implementaci do zákona o ochraně spotřebitele, jejichž dopad na celkovou koncepci nekalosoutěžní ochrany je stále předmětem intenzivní diskuse.

Systematika práce byla řádně zvolena. Za nevhodné však považuji pojednání o formách srovnávací reklamy v části věnované vymezení soutěžitele (s. 15 a násl.) a duplicitní zpracování rozhodnutí Vrchního soudu v Praze na s. 32 a 47, aniž by tato duplicita byla odůvodněná.

Z celého textu je zřejmé, že se jedná o problematiku, jíž se autorka věnuje ve svém profesním životě. Na druhou stranu se domnívám, že slabinou práce je jen omezená snaha o zpracování získaných poznatků na určité odborné úrovni se snahou o přesah nad rámec pouhého komentování jednotlivých načerpaných pramenů (byť je třeba ocenit jejich rozsah). Z tohoto pohledu považuji za zbytečný doslovný přepis zákonné úpravy jednotlivých zvláštních skutkových podstat. S ohledem na jejich povrchní zpracování by přitom jejich vypuštění nebylo na újmu celkové úrovně práce, ba právě naopak.

Pojednání o směrnici o nekalých obchodních praktikách trpí do značné míry popisností, především postrádám úvahy ohledně důsledků implementace této směrnice do právního řádu ČR na koncept nekalosoutěžní ochrany v obchodním zákoníku.

Přílišná závislost na pramenech se negativně projevuje v neaktuálnosti částí textu, když autorka nereflektuje změny v oblasti práva proti nekalé soutěži i v dalších souvisejících oblastech:

- Tak autorka při odkazu na komunitární úpravu postihu omezování hospodářské soutěže hovoří o čl. 81 a násl. smlouvy o založení EHS. Vhodnější by bylo uvádět dokument jako smlouvu o založení ES, především však dnem 1. 12. 2009 vstoupila v účinnost smlouva o fungování EU (SFEU), která předchozí smlouvu nahradila a omezování hospodářské soutěže upravuje v jiných člancích. Tuto zásadní změnu autorka nereflektovala, jak plyne z textu na s. 9 a 58.
- Na s. 30 konstatuje, že německá úprava je postavena na postihu jednání v rozporu s dobrými mravy. Tato koncepce přitom byla v SRN opuštěna již v r. 2004.
- Na s. 51 autorka nesprávně konstatuje, že product placement je v dnešní době zakázaný, když právě počátkem letošního roku došlo v tomto směru k průlomů.

Z dílčích nepřesností či vad lze poukázat na následující:

- s. 11 - „Soutěžitel je přímo definován v § 41“ - Opravdu se jedná o definici?
- s. 14 – Dovozený soutěžní vztah při napodobení reklamního sloganu není blíže argumentován.
- s. 23 – Zákon proti nekalé soutěži z roku 1927 nebyl publikován ve Sbírce zákonů (Sb.), ale ve Sbírce zákonů a nařízení (Sb. z. a n.).
- s. 29 – Autorka uvádí, že nekalosoutěžního jednání je možné se dopustit i opomenutím, aniž by však uvedla konkrétní příklad.
- s. 58 – Autorka uvádí, že „evropské právo se ubírá cestou upřednostňování ochrany spotřebitele před ochranou soutěžitele“. Zcela však absentuje zdůvodnění tohoto stanoviska
- s. 61 – Směrnice o „nekalé (sic!) a srovnávací reklamě nebyla nikdy do českého práva bezprostředně převedena“
- s. 104 – Opravdu je vhodné ve všech nekalosoutěžních sporech přenášet důkazní břemeno, jestliže žalobcem je spotřebitel?
- s. 108 – V jakých případech lze jako „nárok z nekalé reklamy“ použít žalobu na určení?
- s. 113 – Považuje autorka za vhodný postup domáhat se v případě nemožnosti prokázat výši vzniklé majetkové újmy práva na přiměřené zadostiučinění?

3. Práce s prameny

Autorka k vypracování textu použila dostatečný počet pramenů (výlučně) v českém jazyce. Při odkazu na jednotlivé autory je třeba vytknout ve vědecké práci nevhodné užívání akademických hodností či titulů (prof., JUDr., PhDr. - omylem použito na s. 43 – správně „Ph.D.“).

4. Závěrečné zhodnocení

Lze konstatovat, že navzdory všem výše uvedeným vadám prokázala autorka v předložené práci svou schopnost samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané problematiky, a proto ji lze doporučit k obhajobě.

Při ní by se autorka měla zaměřit mimo jiné na zhodnocení důsledků novely obchodního zákoníku č. 152/2010 Sb. (přijaté krátce před odevzdáním práce) na chápání generální klauzule a celkové vymezení právní ochrany proti nekalosoutěžnímu jednání.

V Praze dne 20. 10. 2010

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent rigorózní práce