

## II. Obhajoba bakalářské - ~~diplomové~~ - rigorózní - ~~disertační~~ práce

Ing. arch. Mgr. Jiřího  
Kupky, Ph.D.

konaná dne: ..... 29.9.2010 .....

Průběh obhajoby: Student přednesl expozé své práce. Předseda vyzval komponenty, aby seznámili ostatní členy s posudky.

První oponent shrnul obrazy i závažné nedostatky. Mezi závažné nedostatky náleží absence odborných, metodických i pedagogických požadavků. Student má zodpovědět zejména:  
konkrétní nedostatky literárního prostoru.

Druhý oponent nebyl přítomen, s posudkem seznámil komisi předseda. Kromě pozitiv vyzdvihl oponent především absenci základní zahraniční literatury i vědeckých autorit.

Student se vyjádřel k posudkům, s připomínkami se ztotožnil, objasnil jejich vznik. Šlo zejména o nedostatky, zejména konzultatka s ÚDKU s uvažováním konzultovala. Práce je sledována z oboru literární a dějiny umění.

K připomíncekám dr. Kotase se vyjádřil student posleze. Následovala diskuze:  
Dr. Kotas vytkl metodiku. Prof. Hrdina upozornil na používání slova manuál, který uvažovatel používal v souvislosti se svou prací. Doc. Opátek upozornil na nejasnost zámiro práce - doložil citací z rig. práce. Uvažovatel se k tomu vyjádřil.

Předseda komise uzavřel obhajobu.

**IV. Klasifikace státní závěrečné - rigorózní - doktorské zkoušky:**

Bakalářská - ~~diplomová~~ - rigorózní - ~~disertační~~ práce

a její obhajoba: ..... 29.9.2010 ..... klasifikace ..... PROSPĚL .....

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

..... dne ..... klasifikace .....

.....

---