



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

## Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mgr. František Záruba

Autor/autorka práce: Andrea Šídlová  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Proces translokace v Ostrově nad Ohří (Schlackenwerth). Vznik  
a vývoj kostela sv. Jakuba a kostela sv. Mikuláše v závislosti na městotvorném procesu  
Vedoucí práce: Mgr. Stefan Scholz  
Rozsah práce:

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vývojem osídlení Ostrova nad Ohří ve 13. století a kostely sv. Jakuba Většího a sv. Mikuláše. V úvodní kapitole se autorka práce velmi podrobně věnuje otázce vzniku, vývoje a osídlení Sedlecké kastelánie a podrobně rozebírá vlastnickou strukturu kraje a jeho topografii. V následující kapitole je práce věnována vývoji rodu Hrabšiců, kteří se významně podíleli na osídlení v severozápadních Čechách a stáli i za vznikem dnešního městečka Ostrova, který je hlavním tématem práce. Tyto první dvě kapitoly nelze hodnotit jinak než jako výborné. Je nutné ocenit mimořádně kvalitní poznámkový aparát, který pracuje s prameny i s další odbornou literaturou. Následuje část věnovaná kostelům tzv. Vinecké skupiny, do které je řazen kostel sv. Jakuba Většího a poté kapitola věnovaná zmíněnému kostelu. Zde je nutné si položit otázku, zda by nebylo vhodnější změnit pořadí kapitol, první by totiž měla být kapitola věnovaná kostelu a teprve následně by mělo být řešeno jeho zařazení, případně měla být 5. kapitola věnována celkovému obrazu architektury v tomto regionu. Rovněž užívání označení „vinecká skupina“ pro stylovou vrstvu pozdně románských kostelů v severozápadních Čechách je již poněkud přežitá. Celkově je tato kapitola poněkud závislá na již starší práci A. Merhautové z roku 1959 (některé výtky A. Merhautové byly vedeny již D. Líbalem, viz Dobroslav LÍBAL (rec.): Anežka MERHAUTOVÁ: Raně středověká architektura v Čechách, In: Umění XXII, 1974) a autorka v této kapitole málo pracuje s architekturou za českými hranicemi. 6. kapitolu věnovanou kostelu sv. Jakuba Většího lze hodnotit pozitivně. Snad jen popis architektury mohl být poněkud logičtěji strukturován a mohl být doprovázen větším počtem kvalitních fotografií (5. obrázků je málo). Také je zcela nevhodné uvádět rozměry kostela ve stopách (str. 51), metrická soustava byla zavedena zákonem z roku 1871. Kapitola 6. 3. věnovaná translokaci sídliště je již opět velmi kvalitní. Kapitola 6. 4. věnovanou kostelu sv. Mikuláše lze přijmout bez větších výhrad. Obrazová příloha mohla být bohatší a obsáhlejší.

Celkově lze práci shrnout jako velmi kvalitní, zvláště kapitoly věnované historickému kontextu jsou nad rámec běžné bakalářské práce, ale naproti tomu kapitoly věnované samotnému kostelu a architektuře mají menší nedostatky.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Vztah pozdně románských kostelů v severozápadních Čechách k Bamberku.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 11. 5. 2011

Podpis: