

Univerzita Karlova, fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra technických a úpolových sportů

Vedoucí práce: Mgr. Petr Graclík

Oponent: Mgr. Jiří Koubek

Hodnocení bakalářské práce

Jméno diplomanta: Vojtěch Veselý

Název práce: Inovace biatlonového areálu Eduard

Posudek zpracováváný oponentem práce

Práce počtem stran i citací (včetně zahraničních) odpovídá požadavkům závěrečné bakalářské práce.

Téma práce je velmi přínosné a do jisté míry originální, ale bohužel se mi nezdá v nejbližších letech realizovatelné. To ovšem není chyba diplomanta. Je nutné tuto práci brát jako možný návrh do budoucna, aby na Jáchymovsku biatlon zcela nezanikl.

Název práce může působit dojmem, že inovace areálu již proběhla, probíhá nebo v nejbližším termínu probíhat bude. Volil bych spíše: Návrh (možné) inovace apod.

Práce s literaturou je v této práci velmi obtížná, protože vyjma obecných teoretických východisek existuje jen naprosté minimum literatury k danému tématu.. Přesto myslím, že i s tímto problémem se diplomant zhostil důstojně a některé mezery v literatuře řešil řízenými rozhovory se zainteresovanými osobami a dostal se tak k potřebným informacím.

Úkoly práce jsou zformulovány logicky a od původního cíle práce, tedy vytvoření návrhu na inovaci areálu na areál licence A nebo B (tj. způsobilost areálu pořádat mezinárodní soutěže nejvyšší úrovně), student později upustil. Zaměřil se na vytvoření návrhu na kvalitní tréninkové a závodní centrum v rámci ČR se širokým spektrem dalšího využití areálu veřejností a jinými sportovními svazy. Toto se mi zdá jako velmi „šťastné“ řešení, které by mohlo spíš nahrát možnému financování případné inovace. Hypotézy logicky navazují na předcházející části, ovšem finanční částka uvedená ve druhé hypotéze se mi zdá velmi podhodnocená až lehce „naivní“, k čemuž se student ve svých výsledcích nakonec dopracovává.

V práci se objevují některé formální nedostatky. Gramatické chyby se nevyskytují, jde spíše o překlepy nebo výpadek předložky. Věcné chyby pouze v minimální míře např. student jednou

píše, že střelnice má 28 stanišť pro střelbu (str. 17) a jinde 24 (str. 37). Toto však vzhledem k tématu nepovažuji za zásadní ovšem měl by to při obhajobě vyjasnit. Drobné nedostatky vidím v citování literatury, konkrétně v citování článků z časopisů (druh písma).

I přes drobné nedostatky je student schopen řešit samostatně odborné problémy.

Navrhuji klasifikaci : velmi dobře

V Praze dne: 3.9.2010

Podpis. Jiří Koubek v.r.

