

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Alžběta Rejmanová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Kateřina Svěcená

Téma bakalářské práce: **„Využití termoplastických dlah při limitované aktivitě funkčních schopností horních končetin pro výkon ADL“.**

Vedoucí bakalářské práce: Bc. Olga Nováková

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce má 78 stran i s přílohami, 72 bez příloh. Práce je členěna na teoretickou část a praktickou část. V teoretické části studentka podává ucelený přehled problematiky dlahování a asistivní technologie, které s dlahováním úzce souvisí.

Dále práce obsahuje úvod, diskusi a závěr.

Práce a její členění je logicky uspořádáno, navazuje na sebe.

V teoretické části studentka popisuje nejen proces dlahování a přehled dělení dlah, ale i funkci ruky. **Co považuji za přínosné, je pohled ergoterapeuta: studentka do práce zařadila funkci ruky v praktickém životě člověka, tedy v ADL. ADL je právě doménou práce ergoterapeuta.**

2. Formální náležitosti práce

Formální náležitosti práce splňují požadavky na bakalářskou práci. Gramatické chyby nejsou přítomné.

Praktická část a přílohy jsou proloženy barevnými grafy a přílohami. Studentka používá odbornou terminologii a správně cituje dle citační normy.

Má výtka je mířena jen na styl citace, kdy studentka **používá 2 citační formy** - citace pod čarou a zároveň v textu. Citační styly není možné mixovat, doporučuji se držet jen jednoho z nich.

Práce obsahuje nadprůměrné množství literárních i elektronických pramenů, které studentka cituje. Velké množství přehledu literatury pochází jak z českých, tak cizojazyčných zdrojů. Odborné formulace a myšlenkové procesy jsou výborně aplikovány do textu práce.

Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

3. Cíl práce

Mezi hlavní cíl si studentka zadala vytvořit návrhy „drobných dlah z termoplastických materiálů, které usnadní vykonávání ADL (aktivity denního života; activity of daily living). A posouzení, zda jsou tyto dlahy využitelné pro výkon ADL.

Výzkumná otázka zní: „Jaká je využitelnost tzv. drobných dlah při vykonávání ADL aktivit u osob s limitovanou funkcí horních končetin“

Z práce je patrné, že se studentce podařilo **stanovený cíl naplnit a odpovědět na výzkumnou otázku.**

Jen trochu **postrádám** komplexní odpověď na tuto otázku na závěr práce (**shrnutí výsledků výzkumu**).

4. Přehled problematiky

Studentka nastudovala velké množství literatury, které se zabývá vybraným tématem, jsou zvolená vhodná klíčová slova i jejich definice. V práci studentka podává přehled o

vybraném tématu, uvádí názory různých autorů, snaží se správně citovat dle citačních norem (jen používá 2 styly zároveň a to v textu a pod čarou). Teoretickou část studentka vhodně doplňuje svými názory a zkušenostmi ze své praxe. Praktická část je zaměřena na vlastní výzkum.

Oceňuji, jak studentka dokázala praktické poznatky převést do psaných textů.

5. Metodologie

Studentka velmi jasně a zcela přesně v praktické části popisuje metodologii, kdy zvolila kvalitativní výzkum. Nástrojem výzkumu je případová studie třech pacientů, u kterých studentka aplikovala samostatně vyrobené dlahy.

Myslím, že daná metoda je vhodně zvolená pro účely této práce.

6. Přínos pro praxi

Toto téma je využitelné pro praxi a výsledky výzkumu ukazuje na praktické využití této práce pro konkrétní pacienty.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Z vypracování bakalářské práce je patrné, že studentka musela nastudovat množství literatury a teoretických informací, které se snaží porovnávat se svými vlastními zkušenostmi.

8. Výsledky a jejich analýza

NA výsledcích výzkumu bakalářské práce je patrná jejich využitelnost v praktickém životě u konkrétních pacientů. Návrhy vyrobených dlah tak mohou sloužit i pro další pacienty, než kteří jsou uvedeni v bakalářské práci. **Velmi oceňuji toto pojetí bakalářské práce a praktické využití dlah u pacientů.**

9. Závěry a doporučení

Studentka v závěru dokázala shrnout a určit důležité poznatky.

V Diskusi studentka shrnuje teoretické poznatky a doplňuje je vlastními postřehy.

Diskuse je zaměřena především na zhodnocení procesu tvorby dlah (obtížná dostupnost literatury, sběr pacientů, tvorba dlah). Postrádám zde však hlubší argumentaci studentky, její konkrétní názory a důvody, proč zvolila určitý postup, co ji během celého procesu zaujalo, překvapilo, co by doporučila apod.

Celou bakalářskou prací však tyto však tyto postřehy prostupují (více, než v samotné diskusi).

Např. na str. 34 oceňuji doporučení na typ sklenice, na kterou se lépe dlaha vyrábí a je to tedy přínosné pro ostatní terapeutů.

Dále, vzhledem k nejednotné terminologii v ergoterapie, oceňuji, že studentka ponechala v závorkách plně anglické texty a názvy.

Celou prací prostupuje pohled ergoterapeuta a jako pozitivum hodnotím uvedení poznatků z nadměrného množství cizojazyčné literatury a praktickou využitelnost bakalářské práce u konkrétních pacientů.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je aktuální a má obrovskou praktickou využitelnost pro obor ergoterapie.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) Uvádíte dělení dlah na: dlahy na imobilizaci, mobilizaci a restrikcii. Prosím uveďte konkrétní příklady těchto dlah. (případná fotodokumentace či konkrétní popis dlah)

- 2) Jaká byla konkrétní kritéria pro Váš výzkumný vzorek?, jaký byl výběr vzorku?
- 3) Našla jste v literatuře uveden termín „drobné dlahy“ nebo se jedná o termín využitý pro účely Vaší bakalářské práce?
- 4) Ve své bakalářské práci uvádíte pojem kinestetická integrita, dokážete jej vysvětlit?

Návrh klasifikace práce: při výborné obhajobě navrhuji výsledek výborně

V Praze 10.6.2011

Mgr. Svěcená Kateřina



Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství
Albertov 7, 128 00 Praha 2
IČ: 00216208 DIČ: CZ00216208
-6-