

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Zdeňka KUPKOVÁ

**Vedoucí práce:** Mgr. Milena Vaňková

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o nemocného s diagnózou komorová tachykardie

**Autor posudku:** Mgr. Milena Vaňková  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):  
Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta  
Ústav ošetrovatelství, Ruská 87  
110 00 Praha 10  
milena.vankova@lf3.cuni.cz

*Vedoucí práce*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

3

*Vzhledem ke zpracovávané problematice bakalářské práce - implantace kardioverteru-defibrilátoru 17ti leté pacientce, hodnotím téma jako aktuální a do značné míry také originální. Bohužel musím konstatovat, že se autorka přidržela originality pouze při výběru tématu a nikoliv při jeho zpracování. Dle mého názoru tak nevyužila potenciálu, které téma nabízí a práci tak hodnotím jako průměrnou.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

1

*Při zpracování práce studentka vyžadovala vedení a usměrnění, zejména při práci s teoretickými zdroji. V seznamu použité literatury uvádí autorka práce celkem 30 titulů (převážně knižního charakteru) bez odkazu na zahraniční zdroje. V textu i přes doporučení vedoucí práce není na všechny zdroje dohledatelný také odkaz (jedná se konkrétně o zdroje uvedené v seznamu pod čísly 2;3; 4; 6;10; 11; 15; 16; 17; 20 24; 25; 28;) Připomínky pak mám také ke způsobu odkazování na literární zdroje, které v práci není uvedeno jednotně (pomocí čísel a současně však také i odkazy pomocí uvedení jména autora: např. s. 43 – Wasserman, 1987).*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

*Praktická část práce, konkrétně problematika vlastní ošetrovatelské péče realizované autorkou práce – stanovené ošetrovatelské diagnózy, plán péče, průběh hospitalizace, psychologická stránka nemoci a edukace jsou předloženy na necelých 14 ti stranách (s. 33 – s. 47) což hodnotím jako velmi stručné a hraničně splňující nepodkročitelné minimum. Například problematiku edukace klientky a rodinných příslušníků o základech KPR uvádí autorka na necelých třech řádcích.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*K formální, jazykové stránce textu nemám zásadnějších připomínek. Práce je psaná srozumitelným jazykem.*

Body  
celkem

9

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

*Viz text výše.*

**Otázky k  
obhajobě:**

- 1. Jaká je role sestry v diagnostice asystolie u pacientky hospitalizované na koronární jednotce. Zohledněte nejvýznamnější změny v Doporučených postupech pro neodkladnou resuscitaci zveřejněné Evropskou radou pro resuscitaci v říjnu 2010. a dále kompetence sestry při řešení tohoto stavu?*
- 2. Jak hodnotíte znalosti a povědomí o poskytování první pomoci mezi laickou veřejností?*

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

*K obsahové stránce práce nemám zásadnějších odborných výhrad, avšak nemohu než konstatovat, že se celkově jedná o průměrnou úroveň práce.*

**Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ – velmi dobře - dobře – ~~nedostatečně~~**

*V případě úspěšné obhajoby doporučuji klasifikovat dobře.*

**Datum:**

Praha, 10.6. 1011

**Podpis:**

**Mgr. Milena Vaňková**

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka