

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Šárka ALBRECHTOVÁ

Vedoucí práce: PhDr. Marie ZVONÍČKOVÁ

Název práce: Ošetřování nemocného s chronickým selháním ledvin

Autor posudku:  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):  
MUDr. Martin Havrda, 1. Int.klinika FN Král.Vinohrady a 3.LF UK  
[martin.havrda@tiscali.cz](mailto:martin.havrda@tiscali.cz), 267162852

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Jedná se o důležitou problematiku s dopadem do každodenní praxe. Práce nemá charakter výzkumný, nejsou zde tedy objeveny nové skutečnosti, ale zabývá se tím, jak správně, účelně, efektivně realizovat ošetrovatelskou péči u závažně nemocného pacienta, u nějž je kvalita léčebného výstupu právě na ošetrovatelské péči podstatně závislá.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

*Zpracování je provedeno samostatně a pečlivě, zračí se v něm osobní zkušenost studentky. Studentka používá kvalitní literaturu, kterou správným způsobem využívá a zpracovává. Vytkl bych absenci zahraniční literatury, je použita jen literatura česká.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

4

*Odborný problém je zvládnut dobře. Zejména bych ocenil skutečnost, že sama studentka bude moci vše, co je v práci obsaženo, využít ve vlastní odborné praxi, takže úsilí věnované vypracování bakalářské práce bude mít i druhé využití. Realizace postupů využitých v bakalářské práci bude znamenat kvalitativní posun v péči o nemocné. Studentka zpracovala totiž tyto postupy novým způsobem ve srovnání se stávající praxí.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

3

*Po formální stránce je práce dobře zpracovaná, její jazyková úroveň je dobrá. Bylo by vhodné doplnit ji větším množstvím obrázků pro lepší srozumitelnost popisované problematiky, která je ze své povahy dosti složitá. U obrázků č.3-7 by bylo vhodné přesnější uvedení použitého zdroje.*

Body  
celkem

14

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

Jakým způsobem hodláte využít své poznatky v praxi?

Jaké má použitá metoda podle Vašeho názoru výhody a nevýhody z hlediska praktického využití při péči o nemocné na peritoneální dialýze?

Jak byste ošetrovatelský postup modifikovala pro nemocné vysokého věku, pro nemocné se sníženou inteligencí, pro děti?

Jak byste hodnotila vhodnost dialyzační metody (hemodialýza nebo peritoneální dialýza) pro jednotlivého pacienta?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

**DOPORUČUJI**

---

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře – nedostatečně*

**Výborně**

---

Datum:

14.6.2011

---

Podpis:

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně
9 až 12	Velmi dobře
6 až 8	Dobře
5 a méně	Nevyhověl