



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Magdalena Hamsíková

Autor/autorka práce: Veronika Šárková
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Zahrady Rudolfa II.
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 53 stran (bez obr. příloh, s literaturou)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými příponkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá ji	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Veronika Šárková se zaměřila ve své bakalářské práci s názvem "Zahrady Rudolfa II." na dva nejvýznamnější zahradní komplexy doby tohoto významného panovníka - Královskou zahradu a Královskou oboru ve Stromovce. Tématu se v poslední době podrobně věnovala Sylva Dobalová, jejíž disertace se stejným názvem byla právě vydána tiskem. Autorka bakalářské práce tedy neměla možnost se s touto knihou seznámit, s Dr. Dobalovou však osobně konzultovala. Veronika Šárková nejprve shrnula stav dosavadního bádání, které je poměrně bohaté, a postupně odkrývala čtivým jazykem bývalou umělecky i botanicky rozmanitou podobu Královských zahrad, jež s pomocí literatury rekonstruovala dle dobových plánů a záznamů. Literaturu o rudolfinských zahradních dílech provází množství otazníků a nejasností, které stále čekají na řešení. Autorka tedy objektivně uvádí i různé názory na sporné otázky (např. dochování zahradních fontán dle návrhů Hanse Vredemana de Vries a další). Celkově by však neškodilo, kdyby zaujala kritičtější stanovisko, např. v případě starší, již překonané literatury (s. 30) atd.

Práce slečny Šárkové plně vyhovuje požadavkům na bakalářskou práci a vřele ji doporučuji k obhájení.

Drobné poznámky:

- s. 7 chybí citace Julia von Schlossera
- s. 20 - nejasná formulace: můžeme hovořit o zhuštění nového loubí při průměrné velikosti vzdálenosti sloupků 75 cm u nového a 65 u starého?
- s. 38 chybí poznámky a odkazy na to, kdo tyto analogie do literatury uvedl
- s. 42 "Matyášova brána od Scamozziho" - Scamozzi je považován sice za pravděpodobného autora návrhu, nevíme to ale s jistotou

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

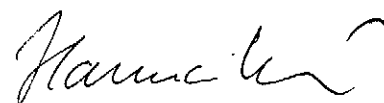
Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5.8.2010

Podpis:

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Kamc..." with a stylized flourish at the end.