

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Silvia Sára Hardtová  
**Vedoucí práce:** Mgr. Petra Sedlářová  
**Název práce:** **Problematika edukace matek v oblasti kardiopulmonální resuscitace novorozenců a kojenců**  
**Autor posudku:** Mgr. Petra Sedlářová  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Univerzita Karlova, 3. lékařská fakulta  
Ústav ošetřovatelství

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

	<b>Body</b>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce</b>	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;">4</div>
<i>Téma edukace matek v oblasti kardiopulmonální resuscitace je velmi aktuální. Řada maminek si v dnešní době pořízuje do domácího prostředí monitor dechu, avšak neví, jak se zachovat, když monitor začne alarmovat a jak podat dítěti v případě potřeby první pomoc. Dále se do domácího prostředí dostávají rizikové děti, u kterých je pravděpodobnost toho, že budou potřebovat poskytnout první pomoc, dosti vysoká. Téma je nejen aktuální, ale i originální. Veškeré publikované práce se zabývají buď problematikou edukace obecně nebo v jiné oblasti, nebo se zabývají postupem KPR. Problematika edukace v oblasti KPR u rodičů novorozenců a kojenců je stále opomíjena.</i>	
<b>2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů</b>	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;">3</div>
<i>Studentka pracovala samostatně, pravidelně se účastnila konzultací, přicházela na ně připravená. Z práce je zřejmé, že dané problematice autorka porozuměla a velmi dobře se v ní orientuje. Studentka pracovala s velkým množstvím literatury, na kterou jsou odkazy v textu. Pracovala převážně s českou, ale i zahraniční literaturou. Použitá literatura je aktuální. V seznamu literatury jsou malé odchylky od národní citační normy.</i>	
<b>3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu</b>	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;">4</div>
<i>Studentka vypracovala odborně velmi kvalitní práci. V pilotní studii se zabývala problematikou edukace v oblasti KPR, která doposud není zpracována a v případě, že bude publikována, může upozornit zdravotníky na potřebu začít tento problém řešit. Získané informace jsou zpracovány pěkně a přehledně formou grafů a tabulek doplněných komentářem. Na práci obzvláště oceňuji, že studentka na základě svého šetření samostatně vypracovala edukační plán v oblasti KPR pro matky fyziologických i patologických novorozenců a kojenců, dále edukační protokol, edukační materiál a edukační standard pro sestry pracující na novorozeneckých JIRP.</i>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy</b>	<div style="border: 1px solid black; width: 20px; height: 20px; display: flex; align-items: center; justify-content: center;">2</div>
<i>Práce je po formální stránce pěkná, jen občas se tam objevují drobné chyby (špatně umístěná nebo špatná interpunkční znaménka, nevhodné používání některých závorek, nepoužívání „tvrdé“ mezery v místech, kde je to vhodné – např. 10 je na jedné řádce a % na další). Po grafické stránce je práce velmi pěkná. Je vhodně doplněna fotografiemi, tabulkami, obrázky a grafy, jejichž autorkou je většinou studentka. Tabulka č. 4 je nevhodně rozdělená. Příloha č. 8 je téměř nečitelná. Na přílohy jsou správně odkazy v textu, je vytvořen jejich seznam, avšak přílohy samotné jsou pouze očíslovány, bez názvu.</i>	

*Práce je doplněna souhlasem vrchní sestry, staniční sestry a vedoucím lékařem oddělení s provedením pilotní studie na oddělení.  
Rozsah práce je přiměřený.*

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Se studentkou se velmi pěkně pracovalo, konzultace byly velmi konstruktivní. Studentka začala pracovat včas, byla velmi motivovaná a pracovala se zájmem a vyhlídkou dalšího využití práce v praxi. Spolupráce s ní byla oboustranně přínosná.

**Otázky k  
obhajobě:**

1. Jak významné byly rozdíly mezi znalostmi matek fyziologických a patologických novorozenců v oblasti KPR?
2. Jak reagovaly matky na to, že jste je přišla edukovat o KPR jejich dětí a jak se reakce lišily od Vašich původních představ?
3. Ve standardu uvádíte, že edukaci v oblasti KPR indikuje lékař? Proč?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Návrh klasifikace práce: *výborně***

**Datum:**

12. 6. 2011

**Podpis:**

Mgr. Petra Sedlářová

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

