

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jitka Solomová

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová

**Název práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta v terminálním stadiu

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@fl3.cuni.cz

*vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

2

Autorka zpracovala aktuální téma paliativní péče o pacienta v hospici, nevyužila však práci k tomu, aby přinesla nové informace nebo vlastní praktické zkušenosti s péčí o pacienty v tomto, v českém prostředí stále se rozvíjejícím, typu pracoviště.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

2

Studentka pracovala více méně samostatně, práci odevzdala k první konzultaci týden před termínem definitivního dokončení práce. Vedoucí práce tak nebyl dán prostor k širší diskusi a možnosti spolu se studentkou obohatit práci o další témata týkající se terminální péče, v práci postrádám alespoň stručnou zmínku o vývoji hospicového hnutí a hnutí paliativní péče u nás i v zahraničí, otázku psychické zátěže zdravotnického personálu či význam týmové práce.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

V klinické části se autorka opírá o literaturu z oblasti paliativní péče, popisuje zejména symptomy, které se vyskytují v terminálním stadiu a možnosti jejich řešení. Ošetrovatelský plán vykazuje určité nedostatky v podobě nepřesných formulací – autorka uvádí, že formulovala potenciální diagnózy, ty se však ve výčtu problémů nevyskytují; chudých intervencí a ne zcela jasné diagnózy Deficit tělesných tekutin. Z anamnézy ani z hodnocení u této diagnózy nevyplývá, že by pacient vnímal problém nedostatku tekutin či měl problém s příjmem tekutin. I kdyby se měřením bilance tekutin prokázal nedostatečný příjem, nebyl by podle autorky řešen náhradou infuzními roztoky. Autorka uvádí jako příčinu nedostatku tekutin ascites, v případě tohoto pacienta by ascites mohl spíše zvyšovat dyskomfort pacienta a dušnost, což však studentka neřeší.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

0

Počtem stran je na hranici minimálního rozsahu požadovaného od bakalářské práce. Ošetrovatelská část zaujímá pouze 10 stran textu.

**Poznámky, doplňky posuzovatele:** Průměrná práce. Studentka by u obhajoby měla objasnit uvedené nedostatky a sporné části textu.

---

**Otázky k obhajobě:** 1. Podle jakých projevů chování může sestra rozeznat rizika truchlení u příbuzných pacienta?

---

2. Historie hospicového hnutí v ČR

---



---



---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě s uvedenými výhradami***

---

**Návrh klasifikace práce: *dobře***

**Datum:** 31. 5. 2011

---

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka

5 a méně

Nevyhověl

Více jak jedna "nulová" položka