

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Michaela Čermáková

Název práce: Set modelových činností předpracovní rehabilitace pro osoby s disabilitou

Akademický rok: 2010/2011

1. Přehlednost a členění práce

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Celková struktura práce je kompaktní, jednotlivé části na sebe plynule navazují. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Jedná se o práci bez zbytečných překlepů a gramatických chyb. Praktická část je proložena přehlednými tabulkami. Celkově jde o graficky zdařilou práci. Nejvíce tabulek a grafů umístila autorka do příloh, kde nalezneme i manuál studentkou vytvořených modelových činností. Manuál je doplněn názornými fotografiemi. Barevně odlišila jednotlivé modelové činnosti.

Studentka používá korektním způsobem odkazy na literaturu. Seznam literatury je vytvořen poněkud nezvyklým způsobem. Rozsah práce i její formální zpracování odpovídá požadavkům na vypracování bakalářské práce.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Studentka si stanovila jako cíl své práce vytvoření setu modelových činností pro osoby s disabilitou. Cíl práce je jasně formulován, studentka se od něj ve své práci neodklonila.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Studentka čerpá informace z množství aktuálních českých i zahraničních zdrojů. Často se jedná o elektronické zdroje, které jsou zaměřené na zaměstnávání osob. Citovanými informacemi podporuje důležitost své práce. Z celé práce je vidět, že autorka porozuměla dané problematice.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Studentka vytvořila přehledný set sedmi modelových činností. Set vyzkoušela na 15-ti osobách ze zdravé populace produktivního věku, různých povolání a vytvořila průměrné časy. Studentka si je vědoma toho, že se nejedná o normy, ale o orientační časové hodnoty. Dále pak otestovala 6 klientů s disabilitou. U všech osob použila před testováním formulář pro subjektivní hodnocení modelových činností. Tento postup pomohl studentce lépe diskutovat dosažené výsledky.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Jako hlavní výstup práce je studentkou vytvořený manuál modelových činností, který je v praxi přímo využitelný. Manuál obsahuje doporučení, vymezení cílové skupiny, obecné instrukce pro terapeuta a klienta, instrukce pro hodnocení a seznam pomůcek. Studentka ke každé činnosti vytvořila slovní, písemné a obrázkové instrukce pro klienta, ve formě barevných přehledných karet.

Je jasné, že se nejedná o vytvoření standardizovaného hodnocení s normami pro zdravou populaci a cílovou skupinu, které není v rámci bakalářské práce možno vytvořit. Ale o hodnocení, které je vytvořené pro konkrétní pracoviště.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Studentka čerpala z četných zdrojů, kterými se nechala inspirovat pro vytvoření formuláře a setu modelových činností. Jedná se o jednoduché a poměrně rychle proveditelné modelové činnosti. Domnívám se, že studentka vystihla možnosti a potřeby pracoviště, pro které set vytvářela.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Studentka během testování využila jak formulář, rozhovor tak pozorování při činnosti. Všechny tyto zdroje pak využívá pro argumentaci a diskuzi svých výsledků.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Z celé práce je vidět, že si je studentka vědoma limitů své práce. Díky tomu jsou závěry jasně formulované a jejich aplikovatelnost do praxe je dobrá. Studentka se přímo vyjadřuje i pracovnímu uplatnění jednotlivých klientů, které testovala.

10. Aktuálnost práce

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

Téma předpracovní rehabilitace a ergodiagnostiky je velmi aktuální nejen v České republice. Počet ergoterapeutů v této oblasti se postupně zvyšuje.

Připomínky a otázky k obhajobě:

- Píšete, že jste vytvořila set modelových činností pro klienty KRL, u kterých konkrétních klientů by měl být využíván? (klienti z úřadů práce/ klienti z Denního stacionáře/ ambulantní klienty/ všichni/...?) Na základě čeho by měla být indikace pro jeho použití?
- V závěrech u jednotlivých klientů píšete doporučení ohledně zaměstnávání. Sdělila jste tyto závěry přímo i klientům, v rámci práce s nimi? Máte zpětnou vazbu na to, jestli výsledky a závěry vašeho testování využili ve svém životě?
- Které další vyšetření/testy doporučujete využít společně s vámi vytvořenými modelovými činnostmi?

Návrh klasifikace práce:

při dobré obhajobě výborně

Datum: 9.1.2011

Podpis: Bc., Bc. Zuzana Rodová

