

Posudek oponenta bakalářské práce**Autor práce:** Adéla Krylová**Název práce:** Alberta Infant Motor Scale- Motorický vývoj dítěte do jednoho roku**Oponent práce:** Bc. Olga Nováková**Akademický rok:** 2010/2011**1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Alberta Infant Motor Scale- Motorický vývoj dítěte do jednoho roku. V úvodu práce nás upozorňuje na důležitost správného motorického vývoje u dětí od narození do jednoho roku života, jeho diagnostiku a poukazuje rovněž na důležitost standardizovaných hodnocení na hrubou motoriku v tomto věku, které mají zásadní vliv na další terapeutickou intervenci.

V teoretické části diplomantka přehledně popisuje specifika psychomotorického vývoje v prvním roce života (novorozenec, kojeneček) a věnuje se rovněž problematice předčasně narozených dětí. Zamýšlí se rovněž nad důležitostí včasné identifikace motorických deficitů a následné stanovení prognózy.

Stěžejní pasáží teoretické části jsou kapitoly věnované standardizovanému hodnocení Alberta Infant Motor Scale. Popisuje, jaké děti jsou pro testování vhodné, průběh testování, časové a prostorové nároky, důležitost přítomnosti rodičů během testování. Následně se věnuje bodování a vyhodnocení výsledků. Na závěr kapitoly se diplomantka zamýšlí nad přednostmi a slabinami testu. V závěru teoretické části se studentka věnuje roli ergoterapeuta v rané intervenci, popisuje, jaké může ergoterapeut nabídnout léčebné, adaptační a kompenzační techniky při práci s dítětem (Bobath koncept, Baby Bobath, koncept bazální stimulace, baby masáže, využití kompenzačních pomůcek).

Studentka prokazuje výbornou schopnost syntézy informací získaných z českých i cizojazyčných zdrojů.

V praktické části studentka popisuje cíle své práce, použité metody pro zpracování praktické části práce. Stěžejní část praktické části tvoří případová studie, kde dokládá praktické použití testu. V kazuistice přikládá i podrobný popis některých položek z manuálu pro snazší představení si testované položky (ruce na kolena, aktivní extenze ad.). Připojuje vyhodnocení výsledků, závěr a na základě stanovení silných a slabých stránek navrhuje krátkodobý a dlouhodobý plán pro vhodnou terapii.

Jednotlivé kapitoly jsou logicky členěny, obsahově návazné, je patrný plynulý tok textu, který je prokládaný vlastními myšlenkami a závěry.

2. Formální náležitosti práce

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Studentka při zpracování projevila myšlenkovou originalitu, výbornou schopnost transformovat své poznatky do písemné formy a velmi dobrou znalost práce s literaturou. Práce je na dobré grafické úrovni, podíl praktické a teoretické části je vyvážený, diplomantka

používá správnou odbornou terminologii. Studentka pracuje s 33 zdroji, z toho 9 v jazyce anglickém.

3. Cíl práce

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Formulace, cíle a závěry jsou jasné, úplné, přiměřené. Kvalita splnění cílů odpovídá jejich definování. Argumentace přesvědčivá.

4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Diplomantka pracuje s aktuální literaturou v dostatečném rozsahu týkající se tématu bakalářské práce. Nepracuje však s žádnými aktuálními ergoterapeutickými nebo fyzioterapeutickými články (pouze 2 lékařské), kterými by mohla podložit svá tvrzení na základě aktuálních studií. Teoretická část je založená převážně na syntéze teoretických poznatků, praktická část na vlastní zkušenosti studentky z odborné praxe během studia.

5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

Použitou metodou v práci je standardizované pozorování na základě záznamového archu s jednotlivými položkami. Díky charakteru testu je to optimální možnost volby. Jedním z cílů práce je překlad testu a manuálu z původního znění v angličtině do češtiny, což vnímám jako velmi pozitivní v možnosti následného využití pro terapeuty v ČR.

6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka velmi zdařile přeložila a zpracovala ucelený text o Alberta Infant Motor Scale v českém jazyce, který tímto bude moci být více využíván v praxi terapeuty pracující s dětmi do 18. měsíce života. Práce je přínosná jak z hlediska teoretického (syntéza teoretických poznatků, využitelný přehled problematiky, zamyšlení se nad spojitostí ergoterapie a dětí v tomto raném věku), tak praktického využití ve formě praktického využití přeloženého testu.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

(znalost problematiky, schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém)

Studentka pracuje s velkým množstvím zdrojů jak v češtině, tak angličtině a prokazuje schopnost se v problematice dobře orientovat a prokázat tyto schopnosti v aplikaci na praktickou část práce.

8. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výstupy práce jsou přehledně demonstrovány v praktické části práce na případové studii. Na základě zpracování je vidět schopnost studentky propojit teoretické a praktické poznatky o problematice, což svědčí o hlubším zamyšlení se nad tématem a pochopením podstaty a teoretických východisek tématu aplikovaných v praxi.

9. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Výstupy práce ve formě návrhů krátkodobého a dlouhodobého plánu a návrhu vhodné terapie diplomantka prezentuje v závěru praktické části a posléze celkovou vhodnost a využitelnost standardizovaného hodnocení diskutuje v diskuzi a závěru práce. Diskuze je na velmi dobré úrovni, oceňují i srovnání s provedenými studiemi týkající se rozdílnosti kanadských a holandských norem a referenčních hodnot. Forma diskuze svědčí o hlubším zamyšlení se nad tematikou a sebereflexí při zpracování práce.

10. Aktuálnost práce

(téma vychází z požadavků praxe, vztah k studovanému oboru)

Téma práce je aktuální a pokrývá důležitou část problematiky ergoterapie u dětí v raném věku, která není v českém jazyce příliš zpracována.

Připomínky a otázky k obhajobě:

1. V textu se opíráte o 2 studie, které se týkají Alberta Infant Motor Scale z medicínského hlediska (*Acta Paediatrica; Development Medicine and Child Neurology*). Nehledala jste v zahraničních ergoterapeutických časopisech, které by nabídlly spojitost tohoto standardizovaného hodnocení s ergoterapií?
2. V úvodu teoretické části práce (str. 10) uvádíte, že ergoterapeut často hodnotí motorický výkon dítěte na základě 'clinical reasoning' doplněného o nestandardizované testy. Měla jste možnost během své praxe vyzkoušet některý z nestandardizovaných testů?
3. Vyšetření dítěte, které popisujete v praktické části práce, jste prováděla v domácím prostředí dítěte. Jak rodiče na tento typ hodnocení reagovali? Nesetkala jste se s negativní reakcí rodičů nebo názorem, že tato hodnocení většinou provádí pediatr či neurolog?
4. V závěru kazuistiky (str. 32) zmiňujete, že rodiče začali docházet na fyzioterapii, a že by bylo dobré ji kombinovat s ergoterapií. Jaký typ terapie byste v tomto případě zvolila, aby se odlišil od fyzioterapie? Terapeutické přístupy se v tomto raném věku většinou dost překrývají.
5. V metodologii práce zmiňujete, že využíváte standardizované pozorování. Věděla byste, v čem spočívá úskalí standardizovaného pozorování?

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum: 9. 1. 2011

Podpis: Bc. Olga Nováková

