

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Dagmar Hložková**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Kateřina Svěcená**

Téma bakalářské práce: **„Srovnání úrovně bezbariérového prostředí městské hromadné dopravy v Praze a Amsterdamu pro osoby s disabilitou“.**

Oponent bakalářské práce: **Mgr. Štěpánka Kozlerová**

### **1. Přehlednost a členění práce**

Autorka rozdělila svou práci na teoretickou a praktickou část. V osmi hlavních kapitolách se zaměřuje na srovnávání bezbariérového prostředí v MHD ve dvou evropských hlavních městech, Praze a Amsterdamu z hlediska lidí s disabilitou. Nahlíží na čtyři základní typy bariér, které jsou prokazatelné v MHD. Zabývá se také konstrukčními a projekčními pravidly a jejich uplatňováním v praxi společně s aktuální platnou legislativou.

V praktické části autorka prezentuje výsledky kvantitativního výzkumu, který provedla v Praze a Amsterdamu. Autorka se měla více zaměřit na popis a zdůvodnění vybrané výzkumné metodologie, kterou v práci postrádám a sledávám jako zásadní.

Struktura práce je přehledná, kapitoly jsou navazující. Logická posloupnost a členění práce měla autorka jasněji zdůvodnit.

Téma práce je v současné době velmi aktuální nejen pro lidi s disabilitou, tak pro odbornou i laickou veřejnost. Oceňuji dotazník zpracovaný nejen v češtině, ale také v anglickém jazyce.

### **2. Formální náležitosti práce**

Autorka splnila požadované formální náležitosti bakalářské práce, která má 46 stran bez příloh, 62 s přílohami. Barevná grafická a obrazová dokumentace je dostačující. Práce je psána bez gramatických chyb. Stylisticky je práce vyhovující s drobnými nedostatky. Autorka se snaží dodržovat správné citační normy a pracovat s odbornou odpovídající terminologií. Poměr praktické a teoretické části je vyhovující.

### **3. Cíl práce**

Cílem bakalářské práce je prokázání nedostatečné bezbariérové přístupnosti všem občanům v Praze. Současně autorka mapovala situaci v oblasti bezbariérových přístupů v MHD v Praze a Amsterdamu. Cíl práce byl dostatečně definován a splněn.

### **4. Přehled problematiky**

Rozsah nastudované a zpracované literatury a informačních zdrojů je dostatečný. Klíčová slova jsou uvedena v dostatečném rozsahu a nadefinována. Studentka vhodně kombinuje názory odborníků s názory vlastními. Provázanost informačních zdrojů a zakomponování do problematiky občas postrádá návaznost.

### **5. Metodologie**

Popis a zdůvodnění zvolené výzkumné metodologie v praktické části je nedostatečný. Autorka neuvádí, z jakého důvodu se rozhodla pro danou výzkumnou metodu, proč zvolila techniku rozhovoru. Postrádám sdělení, jakým způsobem byl vybírán výzkumný vzorek respondentů. Praktická část má být nejen prezentací provedeného výzkumu, ale také musí být dostatečně popsány kroky, jak autorka postupovala a co ji k tomu vedlo. Také postrádám více literatury zaměřené na uvedený typ kvantitativního výzkumu. Jak probíhala konstrukce dotazníku, dle čeho se autorka řídila apod.

## 6. Přínos pro praxi

Téma, které autorka zvolila je z dlouhodobého i aktuálního hlediska často probíranou a zásadní problematikou především pro lidi s disabilitou a organizace a odbornou veřejnost, která má bezbariérovost jako hlavní náplň své činnosti. Přesto postrádám faktický přínos pro praxi z hlediska využitelnosti získaných dat a informací.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Autorka v práci použila dostatek citací z odborné literatury a splnila tak požadavky na bakalářskou práci. Autorka prokázala, že se v dané problematice orientuje a tématem se dlouhodoběji zabývá.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky a analýza získaných informací, které autorka získala díky dotazníkům jsou prezentovány dostatečně v praktické části a to formou písemnou i grafickým znázorněním. Autorka bohužel opomenula uvést, jak analyzovala bariérovost jednotlivých dopravních prostředků, které si pro svou práci vybrala. Zda tuto problematiku konzultovala s odpovědnými odborníky nebo zvolila metodu pozorování?

## 9. Závěry a doporučení

Autorka v závěru své práce vhodně uvádí jednotlivé výstupy. Zároveň také zmiňuje, že se cíle její práce podařilo naplnit jen částečně. V diskusi vhodně porovnává dosažené výsledky své práce s argumenty již známými a zjištěnými na základě použité literatury. Práce jako celek působí přehledně, uspořádaně. Pouze vidím mírný nedostatek provázanosti teoretické a praktické části. Teoretická část se více zaměřuje na pojmy jako takové než na analýzu současné situace ve vybraném tématu. V praktické části postrádám všeobecný popis výzkumné metodologie a výzkumných nástrojů a také odpovídající využití a odkaz na odbornou literaturu z oblasti výzkumu.

Práce studentky Dagmar Hložkové hraničně splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Návrh klasifikace práce: při výborné obhajobě navrhuji klasifikaci dobře.

Otázka pro účely obhajoby:

- 1) Jakým způsobem jste konstruovala dotazník, co Vám při tom bylo oporou?
- 2) Jakým způsobem jste vybírala skupinu respondentů pro Váš dotazník, jaká byla Vámi předem stanovená kritéria?
- 3) Jaká je využitelnost Vaší práce pro praxi?

V Praze 15.1.2011

  
Vypracovala: Mgr. Štěpánka Kozlerová

