

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: BERÁNKOVÁ Simona

Název práce: Původní rozhlasový hudební pořad Větrník a jeho vliv ve srovnání se současnými hudebními pořady

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav, PhDr.

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná bakalářská práce Simony Beránkové se věnuje tématu, které zatím nebylo v odborné literatuře zpracováno. Na tomto místě je proto zapotřebí ocenit originalitu zvoleného tématu. Oproti schváleným tezím diplomantka práci rozšířila a pozměnila metody. Opoment však postrádá vhodné odůvodnění (především u techniky zpracování tématu).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jednou ze zásadních chyb předloženého textu je nedůsledné zpracování teoretické části práce. Ač se autorka věnuje problematice hudebních žánrů a rozhlasovým formátům, nevyužila poměrně širokou škálu odborné literatury, v níž jsou tato témata již zpracována (např. David Hendy: Radio in the Global Age apod.). Práce obsahuje i faktografické chyby. Jeden příklad za všechny: Rádio Alfa rozhodně nebylo jednou z prvních soukromých rozhlasových stanic, které začaly po listopadu 1989 v ČR vysílat, jak autorka píše na straně 8. Oceňuji však heuristické úsilí vynaložené pro sestavení přehledu pořadů, které je možné klasifikovat jako hudebně-publicistické.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	4
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dojem z předložené bakalářské práce kazí značné množství pravopisných chyb a překlepů, které se v textu objevují. Uvádím na tomto místě několik příkladů: "Současná hudební publicistika je se dnes..." (u Abstraktu), "Regionální stanice českého rozhlasu..." (str. 13). Rádio Faktor je na straně 9 psáno s malým r, na straně následující jej pak autorka píše s velkým R. Značné množství chyb je i v poznámkovém aparátu, kde věty zpravidla nezačínají velkým písmenem a nekončí tečkou.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Slabinou předložené bakalářské práce je příliš velký rozsah zkoumané problematiky, který si autorka ještě zkomplikovala zařazením ankety. Pokud by se věnovala pečlivěji hlavnímu tématu, mohla mnoho chyb, na něž poukazují v tomto posudku, odstranit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaké formáty rozhlasových stanic autorka zná a jaký mohou mít vliv na hudebně-publicistické pořady v těchto stanicích?
5.2	Proč došlo k tak zásadnímu rozšíření zkoumané problematiky, což se projevilo na výsledném textu práce?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!