

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Beránková Simona

Název práce: Původní rozhlasový hudební pořad Větrník a jeho vliv ve srovnání se současnými hudebními pořady

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: UK FSV, IKSŽ, KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání se schválenými tezemi se práce nevěnuje komparaci dvou rozhlasových pořadů stejného názvu "Větrník", vysílaných v odlišné době, v odlišných společensko politických podmínkách a na odlišných rozhlasových stanicích, ale spíše popisu pořadu Větrník, který byl vysílán od roku 1973 na stanici Vltava, a stručně charakteristice vybraných cca 55 pořadů vysílaných v současné době jak na soukromých rozhlasových stanicích, tak stanicích Českého rozhlasu. K této změně tezí autorka dospěla po zjištění, že současný pořad Větrník vysílaný soukromou stanicí radio Beat má zcela jinou koncepci než "původní" Větrník z období 70. a 80. let, a to přesto, že se na jeho tvorbě podílí i jeden z autorů "původního" Větrníku Jaromír Tůma. Je proto logické, že původní záměr porovnat dva konkrétní pořady posunula do obecnější polohy - charakterizovat "původní" Větrník, poukázat na jeho nezastupitelné místo v historii rozhlasových hudebních pořadů, věnovaných tzv. moderní hudbě a hudební publicistice, a představit současnou rozhlasovou produkci pořadů obdobného zaměření. Tato změna cíle se přirozeně promítla také do změn zvolené techniky a struktury práce. Autorka se k tomuto odchýlení od schválených tezí vyjadřuje v úvodu (s. 3) v jedné větě - což považuji za ne zcela dostačující.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Není mnoho publikací, které se týkají tématu tzv. rozhlasové hudební publicistiky, a které by proto autorka mohla ke zpracování tématu uplatnit. Přesto se jí podařilo shromáždit a využít hlavní informační zdroje- vedle knižních publikací a časopiseckých článků i internetové zdroje. Oceňuji, že řadu informací získala také z osobních rozhovorů s dramaturgy a autory "původního" pořadu Větrník Jiřím Chlábem a Petrem Dorůžkou, že pracovala s archivními materiály uloženými v Archivních a programových fondech Českého rozhlasu. Chtěl bych ji však upozornit, že pro případnou diplomovou práci by musela studovat také další dobovou dokumentaci, např. Protokoly z programových konferencí Čs. rozhlasu, zápisy z redakčních porad, na kterých byla projednávána koncepce pořadu a jeho hodnocení, materiály Výzkumného oddělení Českého rozhlasu atd. Zde by také nejspíše našla odpověď na otázku, proč si pořad Větrník vydobyl v programové nabídce Čs. rozhlasu tak výjimečné postavení. Konstatuji však, že se autorce podařilo shromáždit množství informací, zejména o současných hudebně publicistických pořadech, věnovaných tzv. moderní hudbě, které dokumentují šíři možností, které dnes zájemci o tuto oblast rozhlasové tvorby mají, a to ve srovnání s obdobím před rokem 1989.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 7)	5
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura a obsah práce neodpovídá v některých případech uvedeným názvům kapitol. Např. kapitola 1.2 má název Současné hudební publicistické pořady, ale autorka se v ní zabývá přehledem různých typů rozhlasových stanic. Poznámkový aparát je přiměřený. Práce má ale špatnou gramatickou a stylistickou úroveň. Obsahuje řadu neopravených, zejména interpunkčních chyb. Také grafická úprava svědčí o tom, že autorka práci dokončovala zřejmě ve spěchu, a proto jsou někdy odkazy na jiné strany, než je uvedeno, že se objevuje dvakrát strana 64 (s různým textem), že se v textu objevuje poznámka z rukopisu, která tam nepatří (s. 28), že se objeví i zkomolené věty (např. s. 12) apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Simona Beránková předkládá k obhajobě práci, která svědčí o tom, že se s tématem dobře seznámila. Prokázala značný přehled o současné rozhlasové (tzv. nonarteficiální) hudební tvorbě a na základě svých zjištění v závěru práce podala i náměty, které mohou sloužit k zamyšlení pro současnou rozhlasovou praxi. Prokázala také schopnost pracovat s archivními dokumenty. Téma, které si zvolila ke zpracování, nebylo jednoduché. Její práce je původní, vychází z dostupných informačních zdrojů a z vlastního studia současné rozhlasové tvorby ve sledované oblasti. Její celkovou úroveň bohužel výrazně snižují gramatické, stylistické i grafické nedostatky, které zřejmě vycházejí z neovládání časového plánu stanoveného pro zpracování bakalářského úkolu. Práci doporučuji k obhajobě, ale vzhledem k uvedeným výtkám navrhuji klasifikaci známkou d o b ř e.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, jaké byly hlavní důvody mimořádné oblíbenosti pořadu Větrník u posluchačů v 70. a 80. letech. Co je inspirativní z tohoto pořadu pro současnou rozhlasovou hudebně publicistickou tvorbu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!