

Posudek vedoucího diplomové práce Lenky Kosíkové z oboru ergoterapie: Možnosti úprav bariérového bytu pro paraplegiky adaptující se na náhle vzniklé životní podmínky na mechanickém vozíku.

Spolupráce s vedoucím práce: Autorka opakovaně s vedoucím konzultovala. Jeho připomínky z velké části do práce zapracovala.

Celková charakteristika: Práce má celkem 77 stran a 4 rozsáhlé přílohy, tedy jistě víc než dostatečný rozsah. Jde o práci s velmi vhodně zvoleným tématem které je patřičně zpracováno. Práce je psána nadprůměrně dobrým jazykem, např. chybí jen jedna čárka uprostřed věty, což je nejspíš rekord. I stylisticky je text většinou velmi kvalitní.

Jednotlivé oddíly: První část, teoretická, shrnuje především možné překážky v různých částech bytu. I když jsou údaje v naprosté většině převzaté, a to hlavně z jednoho, případně z několika zdrojů, jsou dobře logicky uspořádané, takže text může být perspektivně využíván i dalšími studenty. Uváděné dělení postižených dle Filipiové na 4 skupiny nemá pro toto téma velký smysl, vhodnější by bylo se pokusit rozdělit osoby na vozíku do několika skupin podle míry soběstačnosti (a potřeby úprav) přímo v bytu.

Část praktická je velmi důkladně zpracovaná kasuistika jednoho pacienta, kde autorka nejen popisuje uvedené úpravy bytu jeho rodičů, kde v současnosti bydlí, ale i srovnává potřebu úprav s doporučeními citovaných autorů a s oficiální vyhláškou. Správně upozorňuje na situace, kdy normou požadovaná bezbariérovost není vzhledem dobré soběstačnosti klienta nutná. Autorka by se mohla v diskusi zmínit i o finančním hledisku popsanych úprav, protože ne každý si je bude moci dovolit. Byly hrazeny alespoň zčásti z příspěvku sociálního odboru?

Literatura obsahuje 13 citací včetně internetových, vesměs domácích. V přílohách je obrazová dokumentace centra Paraple i upraveného bytu a také citovaná vyhláška, což je užitečné.

Dílejší připomínky podle stran:

- s. 4-5: soběstačnost a nezávislost – vnímá v tom autorka nějaký rozdíl?
- s. 12: Údaje o chodbách se týkají především dlouhých chodem ve veřejných budovách.
- s. 20: Osová vzdálenost mezi madly – proč osová? Madla jsou rovnoběžná, vzdálenost je všude stejná.
- s. 34: Není jasné, proč potřebuje klient pomoc při zavádění čípků. Otázka je dost delikátní a s vlastní prací málo souvisí, proto se autorka zřejmě podrobněji neptala.
- s.35 – není jasné, proč nedokáže klient manipulovat s područkami a stupačkami.
- s. 38 - Lowenstein Hospital je v Izraeli, ne v Dánsku.
- s. 72 byty zvláštního určení – různé druhy zdravotního postižení: *spíše různé typy a stupně tělesného postižení (el. vozík).*

Závěr: Práce svým rozsahem i tématem plně odpovídá požadavkům na diplomovou práci.
Hodnocení práce: Hodnocení práce při dobrém výkonu během obhajoby navrhuji výborně, v případě horší obhajoby velmi dobře.

8.5..05

Doc. MUDr Jiří Votava

