

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studentky: Tereza Janatová  
Název diplomové práce: **Funkční ruka tetraplegika**  
(podtitulek: Konzervativní či operační postup)  
Počet stran textu: 50 stran  
Počet stran příloh: 15 stran  
Vedoucí práce: Zdeňka Faltýnková

### Úvod:

Celková charakteristika: Diplomová práce se zabývá zatím málo známou problematikou funkční ruky tetraplegika po míšní lézi, kdy možností zlepšení úchopové funkce je chirurgický šlachový transfer. Tento zákrok podstatně může zvýšit úroveň soběstačnosti tetraplegiků, což skýtá velké pole působnosti pro ergoterapeuta. Studentka shromažďovala podklady pro svou práci v průběhu povinné praxe během celého studia a především aktivním zapojením do provozu a různých aktivit Centra Paraple. Další informace čerpala ze zahraniční literatury a z webových stránek.

### Hlavní část:

V úvodu čtenáře studentka seznamuje s důvody, vedoucími k výběru jejího tématu. Popisem anatomie a kineziologie horní končetiny včetně podrobného popisu inervace přibližuje její fyziologickou funkci, popisuje základní typy úchopů. Tato obecná část je zpracována vzhledem k základnímu tématu dostatečně.

Obsah hlavní části je výsledkem zpracování odborné literatury z převážně zahraničních zdrojů a praktických zkušeností, kdy v průběhu několika let mohla porovnat výsledky konzervativního a následně operačního řešení funkčního úchopu tetraplegiků. Se studentkou jsme se vídaly průběžně, poměrně často a společně jsme konzultovaly ergoterapeutické hodnocení a intervence u prvních klientů před a po různých typech šlachových transpozic. Studentka aktivně sledovala dodržování doporučené terapie včetně polohování v ortézách u klientů přímo v Centru Paraple, s klienty udržovala další kontakt telefonicky i osobně. V průběhu jednoho roku sledovala motorický vývoj a psychickou připravenost klienta své kasuistiky pro eventuální transfer. V kasuistice chybí informace, co klienta vedlo k rozhodnutí podstoupit operační zákrok.

V kasuistice popis některých vstupních vyšetření a popisovaných činností jsou nejasné, za chybu považuji, že klient s iniciály J.J., je dále v textu označován jako M.

Práce je formálně na dobré úrovni, ovšem úroveň vyjadřování studentky je občas neobratné, některá slova nejsou dokončena a text se stává méně srozumitelný - viz. poslední věta na str. 49 (nevím, zda studentka není dysgrafik). Vyskytují se též gramatické chyby a překlepy. Některé využití prameny nejsou uvedeny v seznamu literatury.

### Závěr:

Vzhledem k novému tématu, které není v předložené práci ještě úplně zpracováno (u klienta neproběhl chirurgický transfer, tedy není zpracován metodický postup v ergoterapii po transferu), považuji tuto práci jako výzvu ke zpracování nových zkušeností pro další studenty. Práci doporučuji k obhajobě a díky výše jmenovaným nedostatkům navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

V Praze dne 18. května 2006

Faltýnková