

Posudek oponenta

Diplomová práce Michala Makovského „Vliv reakční schopnosti na výkon ve vodním slalomu“ je zpracována na 49 stranách textu a je formálně členěna do osmi kapitol.

Práce je věnována zajímavému tématu, cílem práce bylo „porovnat reakční schopnosti závodníků ve vodním slalomu“. Lze konstatovat, že cíl se autorovi podařilo splnit, nepotvrzením pracovních hypotéz.

Práce je zpracována pečlivě, teoretický rozbor až na drobné výjimky odpovídá požadavkům na DP. Zpracování výsledků pomocí statistických metod je na odpovídající úrovni. Výhrady mám k části nazvané diskuse, protože se spíše jedná o výklad výsledků statistické analýzy naměřených dat.

Připomínky

A. Formální

V práci se vyskytuje několik citací, které nejsou uvedeny v seznamu literatury, například Bauer, 1988; Gonzáles, Suso, 1999; (str. 12), Choutka, 1981; Dovalil, 2002 (str.13), Dobrý, Semiginovský, 1988; Máček, Vávra, 1988 (str. 20) Blahuš, 1996 a Kerlinger, 1972 (str. 28). Nepřesná legenda k tabulkám 1 a 2 (str. 34 a 36). Ne zcela odpovídá struktura práce v pohledu členění kapitol, dle mého názoru by kapitola cíle a úkoly práce měla být zařazena za teoretickou část aby bylo zřejmé, z čeho cíle vycházejí.

B. Obsahové

Kapitola 2 „Rešerše literatury“ je spíše informace o vybraných titulech z přehledu literatury než vlastní rešerše. Vhodnější by bylo zařadit tyto informace v teoretické části. Tuto kapitolu považuji v práci za zbytečnou.

V pohledu používání odborné terminologie se v práci v malé míře vyskytují slangové či hovorové pojmy například: „míčové hry“ (str. 9) a označení výsledků v tabulkách 1, 2, 7, 10, „nejpřesnější měření“ (str. 28)

Kapitola diskuse by měla obsahovat vlastní diskusi zjištěných výsledků s výsledky podobných studií – pokud existují.

Otázky k obhajobě

1. Znáte výsledky podobných studií i v jiných sportech, jak korespondují s výsledky Vaší práce?
2. Jak souvisí základní schéma struktury sportovního výkonu ve vodním slalomu (str. 14) s faktory sportovního výkonu, které rozebíráte na str. 15 – 18

Hodnocení:

Předložená diplomová práce i přes uvedené připomínky splňuje kriteria kladená na DP a doporučuji ji k obhajobě. Pro úspěšné obhájení práce doporučuji doplnit použitou literaturu o uvedené chybějící citace.

V Praze 27.4. 2006

PhDr. Vladimír Süß, Ph.D.
Oponent práce