

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Jakub Holý  
**Vedoucí práce:** Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.  
**Název práce:** Proces stravování, výživy a bezpečnost potravin ve Vězeňské službě České republiky  
**Autor posudku:** Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.  
*(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon):* 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10  
[pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz](mailto:pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz)  
tel. 267 102 621

*konzultant, vedoucí práce*

	<b>Body</b>
<b>V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce</b>	0-4
<b>1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...</b>	4
<p>Práce se týká problematiky vězeňského stravování a zajištění bezpečnosti potravin. Význam práce lze spatřovat zejména v tom, že autor zpracoval ucelený popis problematiky, zahrnující historii, problematiku doporučených dávek a stravních norem, finančních limitů a hygienických požadavků.</p>	
<b>2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....</b>	2
<p>Oceňuji samostatnost zpracování a dobrou orientaci autora v celé problematice. V kapitole „Historie vězeňství“ přebírá rozsáhlé pasáže z literatury, prameny nicméně cituje. V kapitole „Základní informace o věznicích v ČR“ jsou některé údaje poněkud redundantní, např. v tab. 1 změny v počtu obviněných a odsouzených v průběhu jednoho měsíce; chybí přitom odkaz na použité prameny. V kapitole „Stravní normy vězeňského stravování“ mohly být jednotlivé normy podrobněji charakterizovány. V tab. 6 uváděné označení diet neodpovídá přesně kódům, uváděným výše (str. 29, str. 31). Pod pojem „doporučené výživové dávky“ autor nesprávně zahrnuje jak dávky živin, tak normy pro příjem potravin.</p>	
<b>3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...</b>	1
<p>Cíle práce jsou stanoveny, výsledky prezentovány v podobě tabulek a grafů. Vytknout musím nízkou návratnost dotazníků, některé otázky bylo možno precizněji formulovat, škála nabízených odpovědí leckdy nepokrývá všechny možnosti (např. chybí možnost nevím apod.). Závěr příliš zobecňuje, výstupy nelze vztahovat na populaci obecně.</p>	
<b>4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...</b>	1
<p>Autor se snaží o formálně správné členění práce. V části Výsledky se však pouští do jejich komentování a hodnocení, což patří až do diskuse. V části Diskuse by bylo vhodné vlastní nálezy konfrontovat s nálezy jiných autorů. Pro „posouzení, zda je nutné investovat ve VS ČR do elektronického monitoringu HACCP“ práce žádá data nepřináší, na str. 57 jen úvaha na dané téma.</p>	

Body celkem

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

---

Otázky k  
obhajobě:

---



---



---



---

Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě*

---

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

14. 6. 2011

Podpis:

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

*Poznámka*

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>